

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СВОДКА ОТЗЫВОВ

### на окончательную редакцию проекта изменения национального стандарта

ГОСТ Р 2.106 «Единая система конструкторской документации. Текстовые документы»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1	1	АО НПО «Электромашина»	Настоящий стандарт распространяется на изделия машиностроения и приборостроения всех отраслей промышленности.» - в соответствии с проектом ГОСТ 2.001 система стандартов ЕСКД распространяется на изделия машиностроения всех отраслей промышленности. Необходимо привести в соответствие	Принято.
2	1	ЦКБ МТ «Рубин	1 раздел. Исключить примечание. Применить по тексту установленное понятие «специфицируемое изделие», т.к. в неизменной части стандарта применяется это понятие.	Принято.
3	4.1.3	ЦКБ МТ «Рубин	4.1.3 первое перечисление. Заменить «уточнять» на «изменять».	Принято.
4	4.2.1, 4.10.1, 4.11.1	ЦКБ МТ «Рубин	4.2.1, 4.10.1, 4.11.1 второе перечисление дополнить: «...надпись и дополнительные графы к ней выполнять...».	Принято.
5	4.2.3	АО НПО «Электромашина»	Уточнить форму кавычек в документе ("Стандартные изделия").	Принято.
6	4.2.3	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Удалить раздел спецификации «Программные изделия и базы данных», так как он является подразделом «Комплекующие изделия». <u>Обоснование:</u> В соответствии с пунктом 4.2.3 Спецификация в общем случае состоит из следующих разделов в указанной последовательности: <input type="checkbox"/> "Комплекующие изделия"; <input type="checkbox"/> "Программные изделия и базы данных"; При этом, в соответствии с пунктом 4.2.7 В раздел "Комплекующие изделия" записывают комплекующие изделия по ГОСТ Р 2.101, входящие в данное изделие: <input type="checkbox"/> программные изделия и базы данных...	Принято частично. Раздел спецификации «Комплекующие изделия» исключен.
7	4.2.3 третий абзац.	ЦКБ МТ «Рубин	Исключить, т.к. в пункте 4.2.7 нет требований об объединении разделов «Стандартные изделия», «Комплекующие изделия» и «Прочие изделия». Не понятно, зачем выделять новый раздел «Комплекующие изделия», если потом допускать объединение разделов.	Принято частично. Раздел «Комплекующие изделия» исключен. Допущение объединять разделы «Стандартные изделия» и «Прочие изделия» под наименованием «Прочие изделия» имеется в

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				текущей редакции.
8	4.2.3	АО «ПО «УОМЗ»	Указано: «Допускается объединять разделы «Стандартные изделия» и «Прочие изделия»... Запись изделий в этом случае производят в соответствии с требованиями 4.2.7.» В пункте 4.2.7 нет требований по порядку записи стандартных изделий, и какие изделия располагают в начале раздела? Добавить уточнения о порядке записи стандартных изделий	Принято. В п.4.2.7 введено уточняющее примечание для случая объединения разделов.
9	4.2.4	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Основным КД сборочной единицы (комплекта, комплекса) является спецификация. Оставить термин «специфицируемое изделие». Обоснование: Однозначное понимание по структуре изделия	Принято.
10	4.2.7	АО "НПЦАП" (получено через ГК «Роскосмос»)	Пункт 4.2.7 первое перечисление исключить, т.к. с учетом термина по ГОСТ Р 2.101-20XX (пункт 3.10) "кооперированное (комплектующее) изделие" - <u>это изделие собственной разработки</u> , которое изготовлено в другой организации. Эти изделия должны быть записаны в раздел "Сборочные единицы", "Детали" и т.д., но не "Комплектующие изделия".	Принято к сведению. Раздел «Комплектующие изделия» исключен из структуры спецификации.
11	4.2.9	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Требуется пояснения «другие комплекты и документы, которые поставляются с данным изделием». Непонятно о каких документах идет речь. Входят они в комплект КД или иные?	Принято. Слова «и документы» исключены.
12	4.2.9, 4.2.17, таблица 4.2.1	АО "РЕШЕТНЕВ" (получено через ГК «Роскосмос»)	В таблице 4.2.1 условные обозначения "Заполнение граф спецификации" для комплексов противоречат и. 4.2.9 (последний абзац). 1) Исключить последний абзац в пункте 4.2.9 - или – 2) Дать соответствующую сноску "С учетом допущения в пункте 4.2.9", - или – 3) Дать дополнительное разъяснение в пункте 4.2.17.4.	Отклонено. Замечание некорректно. Пункт 4.2.9 регламентирует заполнение раздела «Комплекты», что не зависит от раздела «Комплексы». Пункт 4.2.17.4 регламентирует заполнение графы "Обозначение": и для комплексов, и для комплектов указывают обозначение.
13	4.2.17,	АО «Концерн ВКО	Скорректировать примечание. В примечании ссылка на несуществующий столбец	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
	таблица 4.2.1	«Алмаз-Антей»	«Обязательность заполнения граф».	
14	4.2.17, таблица 4.2.1	ЦКБ МТ «Рубин	таблица 4.2.1 строка «Комплекующие изделия» и пункт 4.2.17.4 Привести к единообразию правила заполнения графы «Обозначение» для комплекующих, стандартных и прочих изделий.	Принято частично. Строка «комплекующие изделия» исключена. Для раздела «прочие изделия» символ заменен на «—». В разделе «стандартные изделия» в графе «обозначение» символ «o»: может заполняться, если для изготовления стандартного изделия выпущены КД.
15	4.2.17.1	ПАО «РКК «Энергия»	<p>Исходное предложение (125): «Исключить понятие «БЧ» для электронных моделей. Недопустимо допускать отсутствие электронных моделей в составе электронного макета. Каждая деталь должна быть описана электронной моделью. Тем более, в электронном виде это не увеличивает трудоёмкость, в отличии от чертежей.»</p> <p>Исходный ответ разработчика: «Отклонено. Данный стандарт не регламентирует электронный макет. Смысл пункта заключается в том, что если на деталь нет его основного КД (чертежа или модели), то это должно быть отражено в спецификации. Для справки: в электронном макете вполне может и не быть самостоятельной электронной модели на конкретную деталь: например, позиция в ЭСИ есть, а геометрической модели нет (в случаях упрощенного моделирования, например, для композиционных конструкций).»</p> <p><b>Новое замечание по заключению разработчика и соответствующей формулировке в окончательной редакции:</b> Слова про возможность внесения позиции детали в ЭСИ без создания модели противоречат современной идеологии ведения электронных макетов. Такой подход недопустим. Предлагается сформулировать данный пункт таким образом, чтобы из него следовало, что в спецификации отсутствие основного КД на деталь может отражаться только для бумажных документов. При ведении электронной КД отсутствие основного КД в виде модели недопустимо.»</p>	Принято.
16	4.2.17.1	АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей»	Слова «неосновного» заменить на «производного». «...Если документ выполнен на одном листе производного формата...»	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<u>Обоснование:</u> По ГОСТ 2.301	
17	4.2.17.4	АО «ПО «УОМЗ»	<p>Указано «...(шифры) ...составных частей...», что противоречит проекту ГОСТ Р 2.711, в котором указано «индексы».</p> <p><b>Предлагаемая редакция:</b> «...(шифры или индексы)...»</p> <p>Направлено предложение (письмо 237/103 от 03.08.2023) по проекту ГОСТ Р 2.711 предусмотреть для составных частей шифры и/или индексы</p>	Принято.
18	4.2.17.6	ПАО «РКК «Энергия»	<p>Исходное предложение (152): «Уточнить запись о количестве материала в случае, если затруднено определение этого количества.</p> <p>- в разделе «Материалы» - общее количество материалов на одно специфицируемое изделие с указанием единиц измерения (в спецификации в бумажной форме допускается единицы измерения записывать в графе «Примечание»).</p> <p>- графу «Кол.» в разделе «Материалы» допускается не заполнять в случаях, если конструктор не может корректно определить количество материала (например, количество грунтовок, эмали, герметика).</p> <p>В существующей практике, если конструктор не может точно определить количество материала, он либо вообще не вносит запись о материале, либо указывает заведомо неверное значение (в расчёте на то, что его уточнит технолог). При ведении электронного состава изделия такой подход нежелателен. Он ограничивает возможности применения электронного макета.</p> <p>Поэтому, лучше указывать все материалы, даже если нельзя указать их количество, чем не указывать вообще.»</p> <p>Исходный ответ разработчика: «Принято частично.</p> <p>Ввести допущение об указании приблизительного количества материала.»</p> <p><b>Новое замечание по заключению разработчика и соответствующей формулировке в окончательной редакции:</b> Уточнить формулировку следующим образом:</p> <p>В случаях, когда точное количество материала не может быть объективно определено при разработке КД, допускается указывать приблизительное количество материала, при этом соответствующие пояснения приводить в графе "Примечание", либо записывать материал без указания количества.</p>	Принято. Уточнены формулировки пунктов 4.2.8 и 4.2.17.6.
19	5	АО "РЕШЕТНЕВ" (получено через ГК «Роскосмос»)	Возражаем против исключения раздела 5 из ГОСТ Р 2.106-2019 и исключения ссылок на ГОСТ 2.055	Принято к сведению. В текущем виде раздел 5 и ГОСТ 2.055 неприменим. Для разработки КД в электронном виде –

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
				ГОСТ Р 2.051-20XX (проект).