

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СВОДКА ОТЗЫВОВ

на окончательную редакцию проекта национального стандарта

ГОСТ Р 2.316 «Единая система конструкторской документации. Надписи, технические требования и таблицы в графических документах. Правила выполнения»

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1	По документу в целом	АО «ЦНИИмаш»	Области применения проектов стандартов распространяются исключительно на изделия машиностроения, что с учетом предполагаемой замены ими соответствующих действующих межгосударственных стандартов является некорректным. Применяемые в настоящее время межгосударственные стандарты единой системы конструкторской документации (ЕСКД), согласно разделу 5 ГОСТ 2.001–2013 "Единая система конструкторской документации. Общие положения", распространяются на изделия машиностроения и приборостроения, а также на все виды конструкторских документов, учетно-регистрационную документацию для конструкторских документов; документацию по внесению изменений в конструкторские документы, нормативную, технологическую, программную документацию, а также научно-техническую и учебную литературу, в той части, в которой стандарты ЕСКД могут быть применимы для них и не регламентируются другими нормативными документами	Принято к сведению. Замечание учтено в проекте ГОСТ Р 2.001 (внесены корректировки и добавлена сноска в раздел 5). По мнению авторов область применения стандартов ЕСКД Р не сужена по сравнению с межгосударственной ЕСКД.
2	3.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Повторно указываем на необходимость дополнить термином «ассоциативная связь» (применен в пункте 5.6). Аналогичное замечание поступило от Минобороны России (см. пункт 3 сводки отзывов). В заключении разработчика на это замечание указано, что термины приведены в проекте ГОСТ Р 2.005. Однако там нет этого термина!	Отклонено. Понятие исключено.
3	3.2	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Наличие подраздела 3.2 противоречит ГОСТ 1.5–2001 (пункт 3.10.1). Замечание не исправлено.	Принято. Список сокращений исключен
4	4.1	АО «ПО «УОМЗ»	Пропущены запятые после слов «документ» и «параметрами». Добавить знаки препинания	Принято.
5	4.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Пункт 4.1, перечисление б). Заменить «и (или)» на «и/или».	Принято.
6	4.2	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Следует пояснить, что имеется ввиду под фразой «Текстовая часть может быть выполнена в виде ... линий»?	Принято к сведению. В окончательной редакции слово «линий» исключено.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
7	4.5	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Некорректная запись. Получается, что вместо способа указано место выполнения текстовой части. (... следующий способ ... – ... на поле графического документа). Необходимо дополнить фразу указанием способа.	Принято к сведению. В окончательной редакции «следующими способами» исключено
8	4.5, примечание 1	АО «КБП им. ак.Шипунова»	Не хватает точки в конце предложения: «1 Приведенные способы выполнения текстовой части КД в электронной форме применимы как для электронных геометрических моделей, так и для чертежей.»	Принято к сведению. Примечание исключено.
9	5.1	АО «ПО «УОМЗ»	Второй абзац. Пропущена запятая: «..таким же, как размер...». Добавить запятую	Принято.
10	5.2	АО «ПО «УОМЗ»	Уточнить понятие «вариант исполнения» (возможно, имеется ввиду «вариант изготовления»?)	Принято. Исправлено на «вариант изготовления»
11	5.3	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В скобках поставить неразрывный пробел после первой точки. Это позволит выполнить требование ГОСТ 1.5–2001 (пункт 4.12.1)	Принято.
12	5.5	АО «КБП им. ак.Шипунова»	Пропущена запятая перед словосочетанием «как показано» в предложениях: «5.5 Линию-выноску, пересекающую контур изображения и не отводимую от какой-либо линии, заканчивают точкой, как показано на рисунках 1а) и б). Линию-выноску, отводимую от линий видимого и невидимого контура, а также от линий, обозначающих поверхности, заканчивают стрелкой, как показано на рисунках 1 б) и 1 в).»	Принято.
13	5.5	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Уточнить оформление ссылок на рисунки в первом и втором абзаце. Они отличаются между собой (в первом случае цифра 1 указана один раз, а во втором – два).	Принято. Оформление уточнено.
14	5.5	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Рисунок 1в). Странная замена обозначения твердости. Был указан интервал 46...52 HRC, а теперь указано 43±3 HRC (а почему тогда не 49±3?). По нашему мнению указываться должен диапазон, а не отклонения от среднего значения в диапазоне. Так всем инженерам привычно и знакомо. Именно указание диапазона значений является основным вариантом записи, а не номинального значения с предельными отклонениями (что конечно иногда допускается, но только в технически обоснованных случаях). А в данном случае применение такой формы записи ничем не обосновано.	Принято. Значения твердости изменено на диапазон.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			<p>В сводке отзывов (пункт 20) было указано, что согласно ГОСТ 2.310–68 (пункт 2.1) интервал записывается с использованием многоточия, а в ГОСТ Р 2.105–2019 (пункт 6.8.20) интервал записывают через тире. Решение разработчика – «Принято». Так почему же интервал вдруг превратился в одно номинальное значение с предельными отклонениями? Об этом в решении разработчика нет указаний. По всей видимости разработчик побоялся взять на себя ответственность за то или иное решение (многоточие или тире), и в результате привел вариант, который допускается, но как правило не используется (но зато не противоречит обоим стандартам).</p> <p>Следует отметить, что уже после разработки ГОСТ Р 2.105–2019 был разработан новый ГОСТ 2.310–2022 (введен в действие с 1 января с.г.), где в пункте 5.1 было повторено требование о записи интервала при помощи многоточия. Предлагаем руководствоваться действующим стандартом, распространяющимся непосредственно на затрагиваемый вопрос, и соответствующим образом исправить сводку отзывов и проект стандарта.</p>	
15	5.6	АО «КБП им. ак.Шипунова»	<p>Пропущена запятая перед словосочетанием «как показано» в предложении: «... При этом для аннотации, если это позволяют средства применяемой автоматизированной системы, создают ассоциативную связь с элементами или поверхностями изделия, к которым она относится, как показано на рисунке 2».</p>	Принято.
16	5.7	ФГУП «ВНИИ «Центр»	5.7, второй абзац. Повторно указываем на целесообразность оформления текста начиная со слов «при этом» в виде отдельного предложения.	Принято.
17	5.8	АО «КБП им. ак.Шипунова»	<p>Пропущена запятая перед словосочетанием «как показано» в предложениях: «Допускается выполнять линии-выноски с несколькими полками, как показано на рисунке 4 б). В этом случае надписи могут содержать строки, располагаемые над полками линии-выноски. Допускается, при необходимости помещения большого объема надписей, выполнять линии-выноски с рамкой, как показано на рисунке 4 в). В этом случае надписи могут содержать строки, располагаемые в рамке без междустрочных разделителей».</p>	Принято.
18	5.9	АО «ПО «УОМЗ»	Уточнить последовательность использования буквенных обозначений: обозначать сначала виды, затем разрезы, сечения, выносные	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			элементы, поверхности и т.д.	
19	5.10	ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»	Исключить. Предлагается не понижать регистр цифр Заключение разработчика: Принято Замечание к ОР: Не реализовано. См. п.116 СО	Принято. Исправлена СО (см. п. 116) Предложение требует обоснования. Исходное требование содержится в ГОСТ 2.316-2008. Пункт 5.10 говорит о том, что буквенное обозначение должно быть больше размерного числа. О понижении речи не идет.
20	5.11	АО «ПО «УОМЗ»	«.выполнения документа на двух и более листах, то у обозначения дополнительных изображений указывают номера листов или обозначения зон, на которых эти изображения помещены. При разбивке графического документа на зоны у обозначения дополнительных изображений указывают только обозначения зон.» - предложения противоречат друг другу. Почему необходимо указывать только зоны? Далее следует предложение о том, что можно использовать и зоны, и номера листов.	Принято. Предложение исключено.
21	6	ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»	Внести формулировку: «В ЭКД допускается размещение технических требования как в плоскости обозначения указаний, так и в специальном информационном окне» Дополнить новым пунктом 6.9 Заключение разработчика: Принято к сведению. Добавлены примечания к п. 4.5. Замечание к ОР: Не понятно, как это реализовано в п.4.5	Принято частично. Добавлен новый пункт 4.5 и уточнена формулировка п. 4.4. Также в проект ГОСТ Р 2.005 добавлены термины «аннотация», «атрибут модели», «информационный уровень», «плоскость обозначений и указаний», «основная геометрия»
22	6.3 и 6.5	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Привести в соответствие с ГОСТ 1.5–2001 (пункт 4.4.3).	Принято к сведению. Текст указанных пунктов оформлен в соответствии с п. 4.4.3 ГОСТ 1.5–2001: перед перечислениями проставлены дефисы.
23	6.5	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Первое, второе и третье перечисления. Привести в соответствие с ГОСТ 1.5–2001 (пункт 4.12.1), дополнив неразрывным пробелом.	Принято.
24	6.8	ФГУП «ВНИИ «Центр»	6.8, примечание. Не совсем ясно, почему там указано, что требования к размещению технической характеристики аналогичны требованиям,	Принято. Примечание исключено.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			приведенным для технических требований. Согласно 6.2 технические требования располагают над основной надписью, а согласно 6.8 техническую характеристику располагают на любом свободном поле.	
25	6.9	АО «ПО «УОМЗ»	Дополнить предложением «Допускается располагать технические требования полностью, с начала до конца, на отдельных листах формата А4. Эти листы нумеруются как последующие листы после всех листов графического документа данного обозначения. При этом на первом листе графического документа на месте, отведенном для текста технических требований, делают запись: «ТТ на листах...».	Принято. См. п. 6.11
26	6.11	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Пункт 6.11, второй абзац. Отсутствует информация что записывать на первом листе графического документа при размещении технической характеристики на отдельных листах (например, в том случае если все технические требования поместились на первом листе, а на отдельных листах изложена лишь техническая характеристика).	Принято. Добавлено примечание.
27	7.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Пункт 7.1 привести в соответствие с ГОСТ 1.5–2001 (пункт 4.4.3).	Принято к сведению. Текст указанных пунктов оформлен в соответствии с п. 4.4.3 ГОСТ 1.5–2001: перед перечислениями проставлены дефисы.
28	Таблица А.1	ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»	Полное наименование и сокращение «По порядку» расположить после «Покупка, покупной» Заключение разработчика: Принято Замечание к ОР: Не реализовано	Принято. Исправлено в ОР
29	Таблица А.1	АО «ПО «УОМЗ»	1) Нецелесообразно сокращать слово «образец», если в сокращении данного слова сокращено всего две последние буквы (предлагается исключить или заменить сокращение). 2) По аналогии с сокращением "нормоконтроль" – «н.контр», ввести сокращение «метрологические контроль» - «м.контр». (вместо «мерт.контр»).	Принято. 1) Исправлено на «обр.» 2) добавлено как возможный вариант (дополнительно к ранее введенному сокращению).
30	Таблица А.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Исходя из практического опыта целесообразно дополнить таблицу А.1 сокращениями единиц времени. Причем в первую очередь не тех, для которых в ГОСТ 8.417–2002 даны обозначения (с – секунда, мин – минута, ч – час и сут – сутки), а для тех, которые этим стандартом допускаются (см. сноску 3 в таблице 5 ГОСТ 8.417–2002), например, мес. – месяц и т. д. Кроме того, пункт 4.4 окончательной редакции проекта стандарта предусматривает что в случае использования этих	Отклонено. ГОСТ 8.417–2012 устанавливает единицы величин и их обозначения, но не содержит сокращений. «неделя», «месяц», «год», «век», «тысячелетие» в сноске 3 таблицы 5 ГОСТ 8.417–2012 приведены в

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			сокращений необходимо обязательно приводить их расшифровку в технических требованиях графического документа. Считаем целесообразным все же включить наиболее часто встречающиеся сокращения из ГОСТ 8.417–2002 в приложение А, чтобы уменьшить объем записей в технические требования.	качестве допустимых единиц, но не сокращений.
31	Таблица А.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Кроме ТЗ, еще существует ТТЗ, а кроме ТТ – ТТТ. Целесообразно дополнить.	Отклонено. «ТТЗ» и «ТТТ» термины из области СРПП ВТ, внесение их в явном виде в ЕСКД некорректно. По результатам рассылки первой редакции стандарта таких предложений от организаций также не поступало.
32	Таблица А.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Непонятно, почему для сокращения «КД» есть сразу два полных написания. Все-таки «документ» и «документация» это не одно и то же.	Принято. Вариант «конструкторская документация» исключен/
33	Таблица А.1	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Словосочетание «Направляющее отверстие» написано правильно, с прямым порядком слов, а словосочетание «Центровое отверстие» почему-то ошибочно приведено с обратным порядком слов. Следует исправить.	Принято. Исправлено на « <i>Центровое отверстие</i> » - « <i>центр. отв.</i> »
34	Библиографические данные	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Повторно указываем на необходимость дополнить информацией об УДК и ОКС. Необходимо указывать, чтобы можно было проверить правильность отнесения. Сейчас они отсутствуют, а значит есть вероятность неправильного проставления, и дальнейшего неправильного повторения при переиздании. Кстати в пункте 191 сводки отзывов тоже указано о необходимости приведения кода ОКС. И есть решение разработчика – «Принято». Но в проекте стандарта это не сделано.	Принято.
35	СО, пункт 20	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Текст замечания по оформлению рисунков относится не к разделу 1 (где нет рисунков), а к пункту 5.5. См. выше замечание о некорректной замене записи интервала значений твердости	Принято. Рисунок уточнен согласно ГОСТ 2.310-2022. Ответ к пункту и значение в столбце «Структурный элемент стандарта» в СО уточнены.
36	СО, пункты 41	ФГУП «ВНИИ	В замечании говорится о возвращении (введении) в текст проекта	Принято.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
	и 44	«Центр»	стандарта термина «графический документ». Указано решение разработчика – «Принято», что не соответствует другим решениям разработчика в сводке и тексту окончательной редакции проекта стандарта.	Ответы к пунктам в СО уточнены. Графический конструкторский документ – термин по ГОСТ Р 2.005-20XX (проект). В окончательной редакции применение сокращенного словосочетания «графический документ» оговорено при первом упоминании в области применения.
37	СО, пункт 51	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Разработчик неправильно интерпретирует текст пункта 3.10.1 ГОСТ 1.5–2001. Раздел «Сокращения» появляется не в том случае, когда каждое из приводимых в разделе сокращений упоминается не менее пяти раз по тексту проекта стандарта, а в том случае, если самих приведенных в разделе сокращений – более пяти. Поэтому заключение разработчика является некорректным и должно быть переработано. Как и текст проекта стандарта.	Принято. Сокращения в проекте стандарта оформлены согласно ГОСТ 1.5-2001. Ответ к пункту в СО уточнен.
38	СО, пункт 52	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Приведенные в решении разработчика примеры целесообразно включить в скобках в пункт 4.1, второй абзац, перечисление а3). Кроме того, в решении разработчика отсутствует ответ на второй вопрос (про перечисление г).	Принято частично. Ответ к пункту в СО уточнен. Определение «конструктивного элемента» дано в ГОСТ Р 2.005-20XX (проект). Поскольку формулировка исходного замечания содержала опечатку (« инструктивные элементы »), уточнение в проект стандарта вносить не требуется (вопрос поставлен исходя из неправильного прочтения). Детали вопроса решены совместно с ответственным представителем АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», замечание снято.
39	СО, пункт 57	ФГУП «ВНИИ «Центр»	. Ответ на второй вопрос (про обозначение перечислений) не соответствует представленной редакции проекта стандарта. Предлагаем либо отклонить предлагаемое и соответствующим образом обосновать это, либо внести исправление (как предлагается в пункте 58 в части обозначения перечислений. Кстати по пункту 58 также есть решение разработчика «принято»).	Принято к сведению. В части оформления: в окончательной редакции перечисления в пункте оформлены в соответствии с ГОСТ 1.5—2001. (Исходное замечание стороной АО «ПО «Севмаш» снято)

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
40	СО, пункт 58	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>В решении разработчика указано о принятии предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в части оформления перечислений см. выше (по пункту 57). В зависимости от принятого там решения, при необходимости, может быть уточнено решение разработчика; - в части указания в пункте 4.1, перечисление а4) вместо слова «элементов» слов «конструктивных элементов» считаем целесообразным согласиться, поскольку речь в скобках идет действительно не об элементах конструкции (например, фланец с отверстиями), а о конструктивных элементах (например, шпоночный паз в отверстии). Кстати, в решении разработчика указано о принятии предложения, но соответствующие изменения в тексте проекта стандарта не внесены. <p>Либо надо уточнить, что о конструктивных элементах речь идет только в перечислении а3). Но в этом случае, следует в а4) переработать текст в скобках, указав о каких именно элементах идет речь.</p>	<p>Принято.</p> <p>Перечисление в проекте стандарта уточнено на «...<i>конструктивных элементов изделия</i> ...».</p> <p>В части оформления: в окончательной редакции перечисления в пункте оформлены в соответствии с ГОСТ 1.5—2001.</p> <p>Уточнение ответа в СО не требуется, (исходное замечание закрыто его инициатором).</p>
41	СО, пункты 65 и 69	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>В решении разработчика непонятно о каком именно уточнении пункта 6.4 проекта стандарта идет речь? О сокращениях в пункте 6.4 проекта стандарта не упоминается. Возможно, речь идет о пункте 6.5? В этом случае при ссылке на этот пункт следует также упомянуть порядковый номер перечисления, чтобы внести ясность.</p>	<p>Принято.</p> <p>Ответы к пунктам в СО уточнены.</p>
42	СО, пункт 71	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>Решение разработчика по третьему вопросу (про обозначение перечислений) не совсем полностью отвечает на сделанное замечание. АО «ПО «Севмаш» ссылается на пункт 4.4.4 ГОСТ 1.5—2001, согласно которому применение для обозначения перечислений строчных букв со скобкой возможно только случае необходимости ссылки на эти перечисления в тексте стандарта. Поэтому указание в решении разработчика о полном соответствии требованиям ГОСТ 1.5 – некорректно. См. также выше замечание по пункту 57 сводки отзывов (следует сделать единообразно в пунктах 4.1 и 4.5 проекта стандарта), а также пункт 74 сводки отзывов с предложением об изменении обозначения перечислений, по которому в решении разработчика указано «Учесть при оформлении окончательной редакции»).</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>В окончательной редакции перечисления в пункте оформлены в соответствии с п. 4.4.5 ГОСТ 1.5—2001</p>
43	СО, пункты 72 и 76	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>В решении разработчика указано о принятии, но текст пункта 4.5 в окончательной редакции проекта стандарта столь сильно изменен, что делает невозможным удостовериться в этом принятии.</p>	<p>Принято.</p> <p>Ответы к пунктам в СО уточнены.</p>
44	СО, пункт 77	ФГУП «ВНИИ	<p>В решении разработчика опечатка. Примечание дано не к пункту 4.5, а</p>	<p>Принято.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
		«Центр»	к пункту 4.6.	Ответ к пункту в СО уточнен.
45	СО, пункт 83	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В решении разработчика указано о принятии предложения (см. также пункт 4.4 в ГОСТ 2.316–2008). Однако текст пункта 5.1 не совпадает с предложенным. Считаем целесообразным перенести первое предложение пункта 5.1 в раздел 4 «Общие положения», поскольку в нем говорится не только о надписях, но и о тексте технических требований/характеристик.	Принято частично. Ответ к пункту в СО уточнен. П. 6.6 дополнен требованиями к краткости и четкости (т.о. отпадает необходимость переноса в раздел 4).
46	СО, пункт 85	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В решении разработчика указано о принятии предложения, но в данном случае оно принято частично, поскольку по сути предложение принято, но разработчиком использованы другие, более грамотные формулировки.	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
47	СО, пункт 88	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Есть отдельный стандарт, устанавливающий особенности обозначения твердости материалов (ГОСТ 2.310–2022). Если бы этих особенностей не было, то тогда в нем бы просто была дана ссылка на ГОСТ 2.105–95 (где требования аналогичные тем, что в ГОСТ Р 2.105–2019). Но эти особенности есть, и они там указаны. Поэтому некорректно говорить о принятии предложения. А замена в проекте стандарта диапазона значений указанием номинального значения с предельными отклонениями является попыткой не решить проблему, а спрятаться от нее. Есть новый стандарт, введенный в действие полгода назад, есть старый стандарт. И там, и там интервал записан через многоточие. Кроме того, в пункте 89 сводки отзывов есть решение разработчика о принятии изложения рисунка 1в) в той редакции, как он выполнен в ГОСТ 2.316–2008.	Принято. Рисунок 1в) уточнен в соответствии с ГОСТ 2.310-2022. Ответ к пункту в СО уточнен.
48	СО, пункт 90	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В решении разработчика указано о принятии предложения, но в данном случае следует указать, что оно принято частично, поскольку полученное замечание не совсем корректно (см. абзацы 3 и 5 подпункта 4.8.2.3 ГОСТ 1.5–2001). Кроме того, в текст проекта стандарта внесены изменения, но не в той редакции, которая предложена (и это правильно).	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
49	СО, пункт 117	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В решении разработчика указано о принятии предложения. Однако текст пункта 5.10 остался без изменений. Соответственно решение разработчика должно быть изменено на «Отклонено» и дополнено аргументацией этого отклонения.	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
50	СО, пункт 124	ФГУП «ВНИИ	В решении разработчика указано о принятии предложения. Однако	Принято. Заголовок раздела в проекте стандарта

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
		«Центр»	заголовок раздела 6 остался без изменений. Кроме того, соответствующие изменения необходимо внести и в содержание проекта стандарта.	дополнен словами «...и технической характеристики»
51	СО, пункт 136	ФГУП «ВНИИ «Центр»	. В решении разработчика указано о принятии предложения к сведению. Вместо этого данное предложение следует принять, поскольку оно соответствует современным правилам русского языка (см. пункт 4.12.1 ГОСТ 1.5–2001, где все аналогичные сокращения изложены через неразрывный пробел).	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
52	СО, пункт 137 и 138	ФГУП «ВНИИ «Центр»	В решении разработчика опечатка. Ссылка на ГОСТ Р 2.105 дана не в пункте 6.3, а в пункте 6.4. Кроме того, считаем допустимым все же дополнить фразой «В конце номера пункта точку не ставят», поскольку это снимет возможные вопросы у разработчиков КД.	Принято частично. Ответ к пункту в СО уточнен. Пункт стандарта уточнения не требует, поскольку нет противоречия или неопределенности.
53	СО, пункт 139 и 140	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Поскольку ссылка на ГОСТ Р 2.105 дана не в пункте 6.3, а в пункте 6.4 окончательной редакции проекта стандарта, то следует исправить опечатку в решении разработчика.	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
54	СО, пункт 141	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Считаем целесообразным все же дополнить пункт 6.6 текстом «с абзацного отступа». Дело в том, что упоминание словосочетания «с новой строки» в ГОСТ Р 2.105–2019 есть только в пункте 6.10.1, где описаны правила записи пояснений к формулам. Согласно нему все пояснения дают с новой строки, но при этом первое пояснение дают без абзацного отступа. Таким образом у пользователя ГОСТ Р 2.105–2019 не возникает четкой ассоциации между словосочетанием «с новой строки» и наличием абзацного отступа. Сделанная разработчиком ссылка на пункт 5.1.4 ГОСТ Р 2.105–2019 касается записи абзацев, но нигде кроме необязательного приложения А (причем и там в неявной форме) не упомянуто про необходимость излагать пункты с абзацного отступа. Соответственно, при оформлении спецификации разработчики в настоящее время имеют полное право записывать текст без абзацного отступа. В связи с этим предложение АО «ПО «Севмаш» представляется весьма целесообразным.	Принято. Пункт проекта стандарта дополнен формулировкой «с новой строки». Ответ к пункту в СО уточнен.
55	СО, пункт 147	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Увязать решение разработчика со вторым абзацем пункта 6.11 окончательной редакции проекта стандарта.	Принято. Ответ к пункту в СО уточнен.
56	СО, пункт 148	ФГУП «ВНИИ	В решении разработчика указано об отклонении предложения с приведением соответствующего обоснования. Однако в тексте	Принято. Ответ к пунктам в СО уточнен.

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
		«Центр»	окончательной редакции проекта стандарта (см. второй абзац пункта 6.11) данное предложение принято и текст изложен с учетом данного предложения. Предлагаем доработать сводку отзывов (решения разработчика по пунктам 148 и 149 сводки отзывов).	
57	СО, пункт 168	ФГУП «ВНИИ «Центр»	Куда в результате пропало из приложения А упоминаемое в решении разработчика сокращение для слова «Секунда» – «с» (без точки)?	Отклонено. В ответе к данному пункту в СО нет утверждения, что в проект стандарта вводится «секунда» - «с». Согласно ГОСТ 8.417-2002 «с» является обозначением единицы величины, а не сокращением.
58	СО, пункт 175 (и другие пункты сводки отзывов).	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>В проекте ГОСТ Р 2.001 во втором примечании к пункту 4.5 сказано о том, что роль представительства заказчика играют военные представительства, закрепленные за организациями. То есть название этих подразделений (ВП) уже упомянуто в стандартах ЕСКД.</p> <p>Следует учесть мнение Минобороны России, как именно следует записывать их структурные подразделения. Дело в том, что в межгосударственных стандартах действительно используются понятие «представительство заказчика» и аббревиатура «ПЗ» (во многом это наследие нашего общего советского прошлого). В отечественных же стандартах вместо них используют понятие «военное представительство» и аббревиатуру «ВП». В результате складывается ситуация, когда поверх основной надписи с упоминаем «ПЗ» наносится штамп с указанием «ВП».</p> <p>Если разработчик принял решение разрабатывать полностью отечественную систему ЕСКД в виде национальных стандартов (что следует из текста пояснительных записок к проектам стандартов), то непонятно зачем пользоваться понятиями «ПЗ», когда в нашей стране применяют понятие «ВП». При этом применение понятия «военное представительство» и аббревиатуры «ВП» не противоречит пункту 4.5 проекта ГОСТ Р 2.001, а наоборот является логическим развитием информации, приведенной там во втором примечании.</p>	<p>Отклонено.</p> <p><u>В дополнение к ранее приведенным аргументам:</u></p> <p>в стандартах ЕСКД сокращение «ВП» в качестве «Военного представительства» не может быть введено потому, что это приведет к прямому противоречию с принятым в ГОСТ 2.102 кодом «ВП» - «ведомость покупных изделий» (зачастую коды видов КД используются также в качестве сокращений)</p> <p>Другими ярким примером такого совпадения является «ПЗ» - «пояснительная записка», но не «представительство заказчика».</p> <p>«ВП» не является универсальным сокращением слов «военное представительство», поскольку это лишь часть сокращенного наименования любого военного представительства.</p> <p>Если разработчик КД применяет наименование конкретного военного представительства, то запись будет выглядеть по типу: «XXX ВП МО РФ», где XXX – номер.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
59	СО, пункт 183	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>Заключение по первому вопросу (про НО и БО). Выше в пункте 182 приведено обоснование невозможности применения сокращения «НО». Соответствующие исправления уже внесены в текст проекта стандарта. Поэтому решения разработчика в двух соседних пунктах сводки отзывов противоречат друг другу. В пункте 183 в замечаниях речь идет о том, что для слова «отверстие» установлено сокращение «отв.». Соответственно нужно использовать данное сокращение и в производных словосочетаниях «направляющее отверстие» и «базовое отверстие». Причем предлагается сокращать только первое слово, поскольку второе уже имеет сокращение (например, «направляющее» и «направл.»). Неясно, почему разработчик в одном случае соглашается, а в другом – нет. Тем более для сокращения понятия «класс (точности)» использован именно тот вариант, который предлагает АО «СПКБ». При желании также можно воспользоваться вариантом, указанным в таблице А.1 для словосочетания «метрологический контроль», где указано сразу два варианта сокращения (если есть необходимость оставить сокращение БО).</p>	<p>Принято. Для базового отверстия указаны два варианта сокращения. Ответ к пункту в СО уточнен в части сокращения «направляющее отверстие».</p>
60	СО, пункт 184	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>вопрос 1 в решении. Мнение разработчика о том, что достаточно указания сокращений в части покрытий в стандартах ЕСЗКС не учитывает текст пункта 4.4 окончательной редакции проекта стандарта, который предусматривает что в случае использования этих сокращений необходимо обязательно приводить их расшифровку в технических требованиях графического документа. Считаем целесообразным все же включить наиболее часто встречающиеся покрытия и их сокращения в приложение А, чтобы уменьшить объем записей в технические требования.</p>	<p>Отклонено. Считаем правильным исходить из минимизации сокращений, установленных в стандарте ЕСКД, поскольку, чем больше сокращений будет перениматься из отдельных сфер промышленности и технологий, тем выше вероятность того, что они войдут в противоречие и разночтение с другими сферами. Замечание в СО по данному пункту закрыто инициатором.</p>
61	СО, пункт 184	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>вопрос 2 в решении. Уточнить текст решения, поскольку для понятия «Образец» в таблице А.1 использовано сокращение «обр.», а не «образ.», а для «КО» уже предусмотрена расшифровка как «конструкторский отдел».</p>	<p>Принято. СО уточнена.</p>
62	СО, пункт 190	ФГУП «ВНИИ «Центр»	<p>В решении разработчика указано о принятии предложения. Однако данное предложение учтено не в полном объеме. Дело в том, что «обеспеч. INSTR.» на чертежах обозначает «обеспечивается инструментом», в то время как исходя из таблицы А.1 это должно расшифровываться как «обеспечить инструмент». Следует доработать</p>	<p>Принято частично. Формулировка «обеспеч. INSTR.» исключена. Замечание в СО п.190 не относится к данному вопросу.</p>

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
			таблицу А.1	<p>Расшифровки сокращений нецелесообразно приводить во всех падежных формах (инструмент, инструмента, инструментом и т.д.). При расшифровке сокращения читатель сам ставит полную форму в тот падеж, который считывается из контекста записи. Аналогичный принцип относится и к глаголам.</p> <p>Кроме того, у разработчика КД всегда есть возможность привести полные формулировки требований, если есть риск некорректной интерпретации.</p>