

**СВОДКА ОТЗЫВОВ на проект ГОСТ Р 15.011
«ПАТЕНТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. Содержание и порядок проведения»**

Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Структурный элемент стандарта	Замечание, предложение	Заключение разработчика
1	2	3	4
ПАО «ОАК»	Отзыв отсутствует		
Госкорпорация «Росатом» Департамент технического регулирования (№1-8.1517996 от 07.05.2020)	В целом	Текст проекта стандарта не соответствует п. 4.1.2 ГОСТ 1.5-2001. Текст проекта стандарта требует доработки с точки зрения краткости, ясности и простоты изложения, а также устранения большого количества грамматических ошибок и опечаток. Оформление проекта стандарта не соответствует п. 6.1.3 ГОСТ 1.5-2001 (абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту проекта стандарта). Привести в соответствие требованиям п.6.1.3 ГОСТ 1.5-2001. Оформление Приложений не соответствует п. 5.2 ГОСТ Р 1.5-2012. Привести в соответствие требованиям п.5.2 ГОСТ 1.5-2001	Предложение принято.
	Титульный лист	Оформление не соответствует требованиям п. 5.6.3 ГОСТ 1.5-2001, так как на лицевой стороне титульного листа номер страницы не проставляют. Привести в соответствие требованиям п. 5.6.3 ГОСТ Р 1.5-2012.	Предложение принято.

	Элемент «Содержание»	<p>Оформлен с нарушением требований п. 3.4.2 ГОСТ 1.5-2001 (после порядковых номеров разделов точка не ставится).</p> <p>Оформлен с нарушением требований п. 3.4.5 ГОСТ 1.5-2001 (при необходимости продолжения записи заголовка приложения на последующей строке его начинают на уровне записи обозначения этого приложения). Привести в соответствие требованиям пп. 3.4.2, 3.4.5 ГОСТ 1.5-2001</p>	Предложение принято.
	Раздел 1 «Область применения»	<p>Оформлен с нарушением требований п. 4.2.1.1 ГОСТ 1.5-2001, т.к текст не разделен на пункты, составляющие отдельные положения проекта стандарта.</p> <p>1. Привести в соответствие требованиям п.4.2.1.1 ГОСТ 1.5-2001. Рекомендуется изложить в следующей редакции:</p> <p>1.1 Настоящий национальный стандарт устанавливает требования к содержанию, порядку проведения, а также оформлению и использованию результатов патентных исследований.</p> <p>1.2 Настоящий национальный стандарт может быть применен организациями любых форм собственности, а также физическими лицами при подготовке отчетной документации по результатам проведения патентных исследований.</p> <p>Во втором абзаце речь идёт об организациях любой формы собственности? Добавить слово «собственности».</p>	Предложение принято.
	Раздел 2 «Нормативные ссылки»	<p>Оформление перечня ссылочных нормативных документов не соответствует п. 3.6.4 ГОСТ 1.5-2001. Изложить в редакции: «В настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на следующие стандарты».</p> <p>Перечень ссылочных нормативных документов не соответствует требованиям п. 3.6.1 ГОСТ Р 1.5-2012.</p> <p>Ссылку на Гражданский кодекс необходимо изложить в редакции: «Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 № 231-ФЗ «О Введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и перенести в элемент «Библиография».</p>	Предложение принято.

	Раздел 3 «Термины, определения и сокращения»	Оформление раздела не соответствует п.3.9.5 ГОСТ 1.5-2001. Привести в соответствие п.3.9.5 ГОСТ 1.5-2001.	Предложение принято.
	п.3.1.1	Окружение объекта исследования может быть не только техническим и/или правовым, но и экономическим (в п.3.1.8 упоминаются экономические показатели). Рекомендуется изложить в редакции: «Патентные исследования - поиск, отбор, анализ и систематизация информации об охраняемых или заявленных к охране результатах интеллектуальной деятельности, а также, в случае необходимости, информации, раскрытой в иных источниках, выполняемые для выявления экономического , технического и/или правового окружения объекта исследования с целью получения нового знания, напрямую не содержащегося в отобранном массиве».	Предложение принято частично. Упоминание анализа экономического окружение исключено из текста стандарта
	п.3.1.2	По сути, объект исследования – это РИД, в том числе, и программы, и базы данных. Считаем, что перечень патентообладателей и характеристика области техники не могут быть объектом исследования с учетом дальнейшего использования этого определения. Это, скорее, результат анализа. Рекомендовано изменить определение, так как дальше по тексту встречается не стыковка формулировок.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	п.3.1.3	1. Опечатка в слове «приборы». Устранить опечатку. 2. Изменить число у слов: «прибор», оборудование. Рекомендуется изложить в редакции: Объект техники - техническое описание результата интеллектуальной деятельности и/или готового продукта, например, машины, приборы, оборудования, материалы, объекты капитального строительства, научно-техническая продукция, селекционные достижения, штаммы микроорганизмов, технологические процессы, включая химические процессы, биотехнологические, сельскохозяйственные, медицинские препараты, способы лечения людей и животных и т.п.	Предложение принято.

п.3.1.4	<p>Рекомендуется перефразировать определение.</p> <p>Рекомендуется изложить в редакции: Цель исследования — получение совокупности знаний, необходимых для дальнейшего использования в интересах заказчика, в том числе, при принятии стратегических решений по созданию конкурентоспособной продукции.</p>	Замечание принято. Пункт исключен из текста стандарта
п.3.1.7	<p>Оформление примечания не соответствует п.4.9.4 ГОСТ 1.5-2001. Привести в соответствие п.4.9.4 ГОСТ 1.5-2001.</p>	Предложение принято.
п.3.1.8	<p>Рекомендуется взять определение из руководства по экспертизе заявок ФИПС.</p> <p>Изложить в редакции: уровень техники - любые сведения об объекте исследования, ставшие общедоступными в мире до момента проведения патентных исследований.</p>	Предложение принято.
п.3.1.9	<p>Если рассматривать определение по п.3.1.2, как может быть охраноспособным перечень правообладателей или характеристика области техники? Рекомендовано заменить «объект исследования» на «результат интеллектуальной деятельности».</p>	Предложение принято.
п.3.1.10	<p>Объект техники не включает в себя программы для ЭВМ, базы данных, однако их использование может нарушать права третьих лиц. Рекомендовано заменить «объект техники» на «результат интеллектуальной деятельности».</p>	Предложение отклонено. Результат интеллектуальной деятельности не может нарушать права третьих лиц, только его материальный эквивалент
п.3.1.11	<p>Определение не используется в тексте стандарта. Рекомендуется исключить.</p>	Предложение принято.
п.3.1.13	<p>Речь идет о техническом уровне чего - объекта исследования? Необходимо отредактировать.</p>	Предложение принято.
п.3.1.16	<p>ГОСТ Р 55386-2012 содержит стандартизованный термин «Объекты интеллектуальной собственности». Необходимо оформить данную терминологическую статью в соответствии с п.4.8.4 ГОСТ 1.5-2001.</p>	Предложение принято частично. Пункт исключен из текста стандарта

п.4.4	<p>Технические ошибки в написании слов: «интеллектуальной», «специализации».</p> <p>2. Рекомендовано не вводить подобные ограничения. ПИ проводят патентоведы совместно с разработчиками, которые не могут иметь компетенций в области ИС, но имеют компетенции в технической сущности объекта исследования, что важно для отбора информации и ее анализа в технической части.</p> <p>Необходимо отредактировать.</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Проведение качественных патентных исследований без участия специалиста, обладающего знаниями в области интеллектуальной собственности, не представляется возможным</p>
п. 5.2	<p>1. Технические ошибки в написании слов: «определения», «направления», «соответствующих», «также». Необходимо отредактировать.</p> <p>2. Использование слова «испрашивания» некорректно. Заменить «испрашивания» на «запрос».</p> <p>3. Рекомендуется перефразировать содержание 3 абзаца. Изложить в следующей редакции: ПИ на определение уровня техники могут быть проведены на этапе определения выбора направления научно-технического исследования, этапе разработки технического предложения и/или этапе разработки эскизного проекта.</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Соответствующий раздел доработан</p>
п.5.3	<p>1. Первый абзац: не понятна формулировка «...объект исследования ОИС...». Охраноспособность определяется у уже созданного результата интеллектуальной деятельности.</p> <p>2. Второй абзац:</p> <ul style="list-style-type: none"> - технический уровень - это самостоятельный вид исследования. <p>Определение охраноспособности тут ни при чем;</p> <ul style="list-style-type: none"> - как можно определить технический уровень перечня патентообладателей? (согласно определению по п.3.1.2) <p>Необходимо отредактировать.</p>	<p>Предложение принято.</p>
п.5.4	<p>Согласно п.3.1.10 – объект техники, а не объект исследования.</p> <p>Необходимо отредактировать.</p>	<p>Предложение принято.</p>

	п.6.1	<p>1. Второй абзац, первое перечисление: говоря об информационном поиске имеется в виду поиск научно-технической информации? Патентные базы данных тоже общедоступны.</p> <p>2. Второй абзац, второе перечисление: технические ошибки в написании слов: «систематизация», «категории».</p> <p>3. Второй абзац, третье перечисление: исходя их определения, изложенного в п. 3.1.1, отбор источников информации идет перед систематизацией.</p> <p>Необходимо отредактировать.</p>	Предложение принято.
	п.7.5	<p>В отчёте о поиске должно быть приведено не менее 10 патентных источников информации. Может быть найдено и меньше количество патентных документов, но большое кол-во НТИ.</p> <p>Рекомендуется убрать это требование.</p>	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	п.8.4, первое перечисление	<p>В п.5.3 технический уровень относится к охраноспособности. Необходимо отредактировать с учетом п.5.3.</p>	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	п. 8.5	<p>Некорректно отражена информация о ссылочных документах: «Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-І "О государственной тайне" и Гражданский кодекс Российской Федерации». Необходимо сделать ссылку на Гражданский кодекс и Закон «О государственной тайне» и включить в элемент «Библиография».</p>	Предложение принято.
	Приложение Б	<p>Первый столбец таблицы: если исходить из определения, изложенного в п.3.1.2, объект исследования – это перечень патентообладателей ?</p> <p>Необходимо откорректировать с учетом п.3.1.2.</p>	Предложение принято.
	Приложение В, таблица В.2	<p>Первый столбец: Перечень НТИ относительно перечня патентообладателей (см. определение по п.3.1.2)?</p> <p>Необходимо откорректировать с учетом п.3.1.2.</p>	Предложение принято.
	Приложение Г, форма Г.3.1	<p>Первый столбец: говоря о наименовании объекта исследования речь идёт о перечне патентообладателей и характеристике области техники?</p> <p>Рекомендуется заменить определение объекта исследования.</p>	Предложение принято.
<p>ЧУ «Атомстандарт»</p>	Отзыв отсутствует		

Государственная корпорация «Роскосмос» (б/н от 17.04.2020)	Заголовок, перевод	Приведение в соответствие с принятой терминологией. Patent research исправить на Patent search	Предложение отклонено. Такая формулировка может ввести в заблуждение, как будто речь в стандарте идёт только о патентом поиске
	П.2 Нормативные ссылки	Стандарты ВОИС содержат рекомендации по различным аспектам представления патентной информации, которые очень важны для проведения патентного поиска и анализа патентных документов. Часть 7 Руководства ВОИС содержит обновляемую информацию о практиках конкретных ведомств, что может быть полезно при анализе зарубежной патентной информации. Добавить ссылки на <ul style="list-style-type: none"> • стандарты ВОИС по информации и документации в области промышленной собственности (https://www.wipo.int/standards/ru/index.html) • Часть 7 Руководства ВОИС по информации и документации в области промышленной собственности «Примеры и практика ВПС» (https://www.wipo.int/standards/en/part_07.html) 	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П.2 Нормативные ссылки. Примечание	Приведение в соответствие с принятой терминологией. Уточнение положений. При использовании настоящего стандарта рекомендуется применять действующие редакции перечисленных выше (ссылочных) документов, которые находятся в открытых информационных системах – ... (далее – по тексту до конца предложения). В случае противоречия требований настоящего стандарта измененным положениям ссылочных документов, следует использовать ссылочные документы в части, не противоречащей требованиям настоящего стандарта.	Предложение принято.

	<p>П. 3.1.1 Патентные исследования</p>	<p>Приведение в соответствие с принятой терминологией и введение сокращения. Предлагается</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ввести сокращение «(ПИ)» после слов «Патентные исследования» • Заменить термин «техническое и/или правовое окружение» на более понятный, например «технические и/или правовые особенности» • Переформулировать или удалить «с целью получения нового знания, напрямую не содержащегося в отобранном массиве» - не понятно, что имеется в виду 	<p>Предложение принято частично. Сокращение ПИ внесено в п.3.2.1, п.3.1.1 доработан</p>
	<p>П. 3.1.3 Объект техники</p>	<p>Включение понятия технология Термин «готовый продукт» существенно сужает действие стандарта (предлагается его удалить, чтобы стандарт был применим к незавершенным НИОКР) Согласование слов в предложении. 3.1.3 Объект техники — техническое описание результата интеллектуальной деятельности, продукта и/или технологии, например, машины, прибора, оборудования, материала, объекта капитального строительства, научно-технической продукций, селекционных достижений, штаммов микроорганизмов, технологических процессов, включая химические процессы, биотехнологические, сельскохозяйственные, медицинские препараты, способы лечения людей и животных и т.п. Предложение на обсуждение: рассматривать объект техники как РИД или портфель прав на РИД, относящихся к одному продукту (одной технологии)</p>	<p>Предложение принято.</p>
	<p>П. 3.1.4 Цель исследования</p>	<p>Уточнение целей, включение вопросов коммерциализации разработок. 3.1.4 Цель исследования — совокупность знаний, необходимая для дальнейшего использования в интересах заказчика, в том числе, при принятии стратегических решений по созданию конкурентоспособной продукции, привлечению партнеров и инвесторов.</p>	<p>Предложение принято частично. Пункт исключен из текста стандарта</p>

П. 3.1.6 Разработчик	Редакторские правки На обсуждение: предлагается заменить термин «Разработчик» на «Исполнитель» (в соответствии с принятой для НИОКР терминологией), а «Исполнитель» – на «Соисполнитель» или «Консультант» 3.1.6 Разработчик — одно или несколько физических и/или юридических лиц (их подразделений), разработавшее и/или определившие объект исследования для ПИ, в том числе, по заданию или в рамках выполнения контракта (договора) с заказчиком.	Предложение принято частично. См. пп.3.1.5, 3.1.6 второй редакции
П. 3.1.7 Исполнитель	Редакторские правки. 3.1.7 Исполнитель — одно или несколько физических и/или юридических лиц (их подразделений, например, подразделение разработчика), проводящее ПИ согласно настоящему стандарту, в том числе при поддержке разработчика, в случае такой необходимости.	Предложение принято частично. Смысловое содержание предложения включено в п.4.4
П. 3.1.9 Охраноспособность	Охраноспособность определяется в отношении объекта техники, а не объекта исследования Редакторские правки. 3.1.9 Охраноспособность — свойство объекта техники, соответствующее требованиям предоставления правовой охраны.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
П. 3.1.10 Патентная чистота	Редакторские правки. 3.1.10 Патентная чистота — юридическое свойство объекта техники, заключающееся в том, что он не нарушает действующих на территории определённых государств интеллектуальных прав, принадлежащих третьим лицам, и может быть свободно введен в гражданский оборот на этой территории.	Предложение принято.
П. 3.1.13 Технический уровень	Редакторские правки. 3.1.13 Технический уровень — относительная характеристика качества продукта (в том числе, работы, услуги), основанная на сопоставлении совокупности значений показателей технических характеристик (например, эффективности использования по назначению) оцениваемого продукта и базовых образцов.	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
П. 3.1.16 Объект интеллектуальной собственности	Редакторские правки Исключение перечня, дублирующего законодательство Алфавитный порядок 3.1.15 Объект интеллектуальной собственности — РИД или приравненное к ним средство индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана в соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации.	Предложение принято частично. Пункт исключен из текста стандарта, оставлена отсылка на ГК РФ и ГОСТ Р 55386

Новый пункт РИД	Понятие РИД используется в других определениях и является основным в российском законодательстве по ИС. 3.1.16 РИД – результат интеллектуальной деятельности, которому в соответствии с Частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляется (может быть предоставлена) правовая охрана.	Предложение принято частично. Оставлена отсылка на ГК РФ и ГОСТ Р 55386
Стр 6, 4-й абзац	Редакторские правки, исключение повторяющихся слов. В остальном при проведении ПИ и составлении отчётной документации необходимо руководствоваться ГОСТ Р 55386 в части, не противоречащей Части IV Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящему стандарту.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
П. 4.1	Как представляется, требование проводить ПИ при обосновании всех принимаемых решений является избыточным и может привести к трудностям при внедрении стандарта. Удалить текст «и являются неотъемлемой составной частью обоснования принимаемых заказчиком и/или разработчиком решений, в том числе, по вопросам создания и модернизации единичного и серийного производства, ввода и приёма в эксплуатацию продукта (в том числе работ, услуг), его коммерческого использования, эксплуатации систем и комплексов гражданского (научного и социально-экономического) и двойного назначения, а также при подготовке и принятии решений по окончании работ на всех этапах создания, производства и эксплуатации.»	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
П. 4.1	Не понятно назначение второго параграфа: ограничить действие стандарта или расширить его. Эти требования отражены в разделе «Виды ПИ», но более конкретно. Удалить параграф «ПИ по настоящему стандарту ... а также по иным договорам»	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
П. 4.1	Последний параграф (с перечислением « – при...») требует внесения ряда изменений и уточнений. Зачастую не ясен смысл и во всех случаях не понятно, с какой целью эти пункты включены в стандарт. Требуют уточнения или замены термины «заказов исполнителям», «определения инжиниринговых услуг», «при изыскании», «при решении вопросов ...»	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

	П. 4.2	Включение НИР наряду с ОКР и другими видами работ. Включение обязательного согласования задания или регламента поиска с заказчиком. 4.2 ПИ могут проводиться как в виде самостоятельной научно-исследовательской работы, так и в составе научно-исследовательских, опытно-конструкторских и иных работ. Цель ПИ определяет заказчик или разработчик при условии согласования задания и/или регламента на проведение патентного поиска с Заказчиком.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 4.4	Открытый вопрос. Нужно определить критерии и дополнить пункт. Кто определяет достаточность квалификации исполнителя в области ИС для проведения ПИ: подойдет ли «заслуженный» юрист, или нужно как-либо подтвердить квалификацию в сфере анализа патентной информации? Какое подтверждение квалификации для патентных работников имеется в виду: сертификат, статус, опыт?	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 4.4	Привлечение сторонних организаций к выполнению работ зачастую должно согласовываться с заказчиком. Необходимость привлечения сторонних организаций к проведению ПИ ... определяет разработчик (я бы назвала его «исполнитель», см. комментарий к определениям, выше), при необходимости по согласованию с Заказчиком.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 4.4	Открытый вопрос. С кем должна быть достигнута «взаимная договоренность» о привлечении разработчика: с самим разработчиком? Какая цель этого положения?	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

	П. 4.5	<p>Уточнение обязательности положений и объема их применения</p> <p>Корректорские правки, в частности, «за границей» заменить на «за рубежом». С учетом последнего пункта, удален ряд пунктов в списке, которые могут затруднить внедрение стандарта промышленностью. В отношении «документации, необходимой для использования опыта и знаний других хозяйствующих субъектов, включая зарубежных» требуются пояснения или уточнения, что имеется в виду? (предварительно удалено из перечня с учетом последнего пункта).</p> <p>4.5 Результаты ПИ необходимо использовать при разработке следующих документов, связанных с деятельностью заказчика и/или разработчика и обоснованием принимаемых им решений: — маркетинговых исследований; — прогнозов, программ, бизнес-планов, планов создания и развития производства объектов техники и оказания услуг; — планово-технической документации на выполнение НИОКР; — документации, связанной с оценкой технического уровня и качества продукции, модернизацией или снятием ее с производства; — документации, связанной с обеспечением охраны РИД в стране и за рубежом; — документации, связанной с выявлением и оценкой данных о предполагаемом нарушении исключительных прав на ОИС в стране и за рубежом; — документации, относящейся к формированию и реализации научно-технической, патентной и коммерческой политики; — документации, связанной с формированием и реализацией инвестиционной и кредитной политики, с подготовкой инвестиционных предложений и проектов; — иной документации, содержание которой должно быть основано на результатах ПИ.</p> <p>При необходимости в документах, разработанных с использованием результатов ПИ, приводят ссылку на источник — отчет о патентных исследованиях с указанием его реквизитов.</p>	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 4.6	Исключение неопределенности. использования на последующих этапах работы (стадиях жизненного цикла объекта техники).	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 4.7	Открытый вопрос. Какова цель включения этого положения в стандарт?	Предложение принято. Соответствующий раздел исключен

	П. 5.1	<p>Исключение неопределенности. 5.1 В зависимости от цели ПИ, их относят к одному из следующих видов:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ПИ на определение уровня техники и направления развития технологии; — ПИ на выявление охраноспособного РИД; — ПИ на проверку патентной чистоты продукта или технологии; — иные ПИ. 	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 5.2	<p>Редакторские правки. 5.2 ПИ на определение уровня ... далее – по тексту ПИ на определение уровня техники ... направления ... далее – по тексту</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан, но сохранено максимально кратное название вида ПИ для упрощения последующего изложения</p>
	П. 5.3	<p>Редакторские правки. Приведение к принятой терминологии Этот вид ПИ может проводиться на любом этапе работ. 5.3 ПИ на выявление охраноспособного РИД проводят с целью определения возможности и целесообразности создания на основе объекта исследования ОИС, а также осуществления, при необходимости, государственной регистрации прав на этот РИД как на территории Российской Федерации, так, если это целесообразно, и за рубежом. (2 абзаца удалено)</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>

	П. 5.4	<p>Редакторские правки. Приведение к принятой терминологии и терминологии пункта 5.1. 5.4 ПИ на проверку патентной чистоты продукта или технологии проводят с целью выявления возможности их введения в гражданский оборот на территории выбранного государства (региона) без нарушения исключительных прав третьих лиц, а также с целью проведения анализа целесообразности приобретения соответствующих прав в случае их наличия.</p> <p>ПИ на проверку патентной чистоты продукта или технологии как правило проводятся при завершении разработки рабочей документации и при и испытаниях с корректировкой разработанной документации (для конкретного объекта исследования и конечного числа его составных элементов), при планировании и организации производства и эксплуатации продукции, а также при планировании ввода продукции в гражданский оборот на зарубежных рынках.</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 5.5	<p>Эти задачи решаются ПИ на уровень техники и на проверку патентной чистоты. Удалить или переместить подпункт - подготовка к выходу на внешний рынок - ...</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 6.1	<p>Редакторские правки. Уточнение обязательности положений. 6.1 Содержание ПИ определяется целью ПИ и целесообразностью проведения тех или иных мероприятий для её достижения.</p> <p>В частности, ПИ должны включать в себя: - ..., информационный поиск (поиск по общедоступным сведениям, в том числе доступным источникам научно-технической литературы, публикациям минимума РСТ и др.) далее – по тексту</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 6.3, последний подпункт	<p>Уточнение. - оценивают возможность предоставления правовой охраны на конкретной территории и рекомендуют её форму.</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 6.4	<p>Уточнение. - в части собственных разработок разработчика и компоновки объекта исследования</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел исключен из текста стандарта</p>

	<p>П. 6.5</p>	<p>Для определенности удалена возможность устного согласования <u>Для обсуждения:</u> предлагается применить это положение ко всем видам ПИ. 6.5 Конкретное содержание иных ПИ определяет исполнитель в соответствии с задачами, указанными заказчиком в задании на проведение ПИ, и согласует его в письменной форме с заказчиком или, по его поручению, с разработчиком.</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	<p>П. 7.1</p>	<p>Уточнение положений, в частности, порядка разработки и согласования задания и регламента поиска. Редакторские правки. 7.1 ПИ проводят в соответствии со следующим порядком (см. приложение Д):</p> <ul style="list-style-type: none"> – разработчик определяет исполнителя, виды ПИ и сроки их выполнения, разрабатывает и согласовывает с Заказчиком задание на проведение ПИ; – разработчик совместно с исполнителем определяют требования к проводимому в рамках ПИ поиску, разрабатывают регламент поиска, который разработчик согласовывает с Заказчиком; – исполнитель проводит поиск в соответствии с утвержденным регламентом и отбирает источники информации для последующего анализа; – исполнитель, в случае необходимости, совместно с разработчиком систематизируют и анализируют отобранную информацию, на основе чего формируют выводы и рекомендации; – исполнитель оформляет результаты ПИ в виде отчета о ПИ и направляет его разработчику, который в свою очередь передает его заказчику. 	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>

	П. 7.2	<p>Редакторские правки. 7.2 Задание на проведение ПИ разрабатывают по форме, приведённой в приложении А. Задание включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наименование и/или шифр темы исследования или соответствующей работы (например, НИОКР), если ПИ проводятся в рамках государственного контракта, заказа или иного договора, этап работы и срок выполнения работы или этапа; – календарный план, в котором указывают виды ПИ в соответствии с п.5.1 настоящего стандарта, определяют сроки их выполнения и их исполнителей, в том числе привлекаемых к проведению ПИ сторонних организаций; <p>—в задание включают описание конкретных задач ПИ (для ПИ по п.5.5 настоящего стандарта указание конкретных задач ПИ обязательно).</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 7.3	<p>Уточнение в части ответственности разработчика согласовать задание с Заказчиком, а Заказчика – утвердить или согласовать. 7.3 Задание на проведение ПИ утверждается Ответственным руководителем разработчика (например, руководитель научно-исследовательской работы, разработки аванпроекта, главный или генеральный конструктор опытно-конструкторской работы, главный инженер проекта и т. п.), после чего согласуется ответственным руководителем Заказчика.</p>	<p>Предложение принято.</p>

	<p>П. 7.4</p>	<p>Редакторские правки. <u>На обсуждение</u>: привлечение сторонних организаций в рамках госконтрактов (ГОЗ точно) должно быть согласовано с Заказчиком. Простого указания на этот факт в регламенте недостаточно.</p> <p>7.4 Регламент поиска разрабатывают по форме, приведённой в приложении Б.</p> <p>При разработке регламента поиска исходят из необходимости обеспечения достоверности результатов ПИ, учитывая наличие и состояние информационно-поисковых систем и технических средств поиска.</p> <p>В случае проведения ПИ по п.5.4 настоящего стандарта в регламенте поиска приводят закрытый перечень государств, на территории которых необходимо проверить патентную чистоту объекта исследования.</p> <p>В случае необходимости, в регламенте поиска приводят примечание, в котором обосновывают указанные в нём требования. Если для выполнения поиска существует необходимость привлечения сторонних организаций (помимо исполнителя), этот факт также указывают в примечании.</p>	<p>Предложение принято.</p>
	<p>П. 7.5</p>	<p>Необходимо определить понятие патентных источников информации. В случае использования баз НТИ, источник будет не патентным, в случае использования агрегированных БД формально источник будет один. Если имеется в виду «не менее 10 релевантных ссылок на патентные документы и научно-техническую документацию», то можно использовать эту формулировку.</p> <p>7.5 По результатам проведенного поиска отбирают информацию для дальнейшего анализа и составляют отчет о поиске (приложение В). В отчёте о поиске должно быть приведено не менее <u>10 патентных источников информации</u>.</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>
	<p>П. 7.7</p>	<p>Не определено понятие «графическое доказательство», предлагается его заменить на термин «иллюстрация». Или имеется в виду что-то иное?</p> <p>7.7 Анализ отобранной информации приводят в текстовой части отчета о ПИ, сопровождая его иллюстрациями, а также логическими и математическими доказательствами.</p>	<p>Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан</p>

	П. 7.8	<p>Формулировка предполагает, что есть результаты ПИ, отвечающие цели и задачам не напрямую.</p> <p>Предлагается альтернативная формулировка</p> <p>7.8 Результаты ПИ должны сопровождаться выводами и рекомендациями, соответствующими виду ПИ, а также его основным задачам.</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Соответствующий раздел доработан</p>
	П. 8.1	<p><u>На обсуждение:</u> в какой части отражаются формулировки поисковых запросов и количество найденных по ним документов? (включить в п. 8.1.3?) Предлагается инкорпорировать рекомендации стандарта ВОИС ST.14 для патентных документов.</p> <p>8.1 Отчёт о ПИ в зависимости от требований задания может относиться к одному или нескольким видам исследований и должен содержать следующие структурные элементы:</p> <ul style="list-style-type: none"> — титульный лист; — список исполнителей; — содержание (при объёме отчёта более 10 страниц); — перечень сокращений и обозначений; — данные об объекте исследований; — основную (аналитическую) часть; — заключение; — приложения. <p>При построении, изложении и оформлении отчета о ПИ целесообразно руководствоваться ГОСТ 7.32 в части, не противоречащей настоящему стандарту, и рекомендациями стандарта ВОИС ST.14 «Рекомендации по включению ссылок, цитируемых в патентных документах» в части ссылок на патентные документы.</p>	<p>Предложение принято.</p> <p>Ключевые слова для поисковых запросов предложено изложить в столбце 4 Регламента поиска (Приложение Б)</p>
	П. 8.1.2, стр. 20	<p>Введено понятие коммерциализация</p> <p>Формулировка требует доработки. Что имеется в виду?</p> <p>«- описание рисков утечки информации на выявление трендов и активностей при проведении поиска в открытых источниках».</p> <p>...</p> <p>– анализ возможности коммерциализации РИД, содержащегося в объекте исследования, и/или продажи лицензий на их использование;</p> <p>...</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Соответствующий раздел доработан</p>

	П. 8.1.3	Удалено – «В случае необходимости» См. комментарий выше. 8.1.3 Основная (аналитическая) часть может быть дополнена дополнительной (статистической) частью, содержащей сведения по п.7.6 настоящего стандарта.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 8.1.5	Внесены исправления Необходимо установить формат отчета о поиске, например дать ссылку на отчет о международном поиске или на стандарт ВОИС ST.14 8.1.5 В приложения к отчёту о ПИ включают: — задание на проведение ПИ; — регламент поиска; — отчёт о поиске; — при необходимости, копии упомянутых в отчёте источников информации и/или их релевантных частей.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	П. 8.2	Уточнение. 8.2 Отчет о ПИ утверждает ответственный руководитель разработчика, утвердивший задание на его проведение, или лицо, его заменяющее.	Предложение отклонено. Повсеместное внесение такого уточнения перегрузит текст стандарта, а его суть относится к компетенции внутреннего управления организации
	П. 8.5	<u>Для обсуждения:</u> Какие могут быть рекомендации для таких работ? ПИ, наверное, нужно проводить, но не в «обычных» БД или не нужно? 8.5 В случае выполнения работ по государственному контракту с ограниченным, в соответствии с Законом о государственной тайне, уровнем доступа, работы по оформлению отчёта о ПИ не проводятся.	Предложение принято частично, текст стандарта доработан
Приложение А Календарный план Столбец 2		Внесены исправления Исполнитель (наименование подразделения, сторонней организация и т.д.)	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

	ПРИЛОЖЕНИЕ Б Столбец 3	Внесены исправления Наименование баз данных патентной информации	Предложение принято.
	ПРИЛОЖЕНИЕ Б Столбец 6	Внесены исправления Наименование базы данных научно-технической информации	Предложение принято.
	ПРИЛОЖЕНИЕ Б Столбец 8	Внесены исправления Ретроспективность (<i>глубина поиска</i>)	Предложение принято.
	Приложение В	Предлагается использовать формат стандарта ВОИС ST.14	Предложение отклонено. Радикальное изменение ключевой формы стандарта сильно осложнит его внедрение
	Приложение Г. Форма Г.2	Изменено название формы. Г.2 Охраноспособность	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	Приложение Г. Форма Г.2.3	Предлагается описать эти аспекты в тексте ГОСТ	Предложение отклонено. Соответствующая форма исключена из стандарта, её содержание может быть представлено в тексте отчёта
	Приложение Д	Внесение графики РЕГЛАМЕНТ ПОИСКА (по форме Приложения Б)	Предложение принято.
ФГУП «НПО «Техномаш» (№030-004/1775 от 16.03.2020)	Замечаний и предложений нет		

ПАО «РКК «Энергия» (№ф-2/251-1675 от 18.03.2020)	Замечаний и предложений нет		
НИИ «Лот»	Отзыв отсутствует		
ФГБУ «НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского» (№АК-5/461 от 09.04.2020)	Раздел 3 ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	Нет определений: жизненный цикл, стадии жизненного цикла. Дать соответствующие определения.	Предложение отклонено. Указанные термины являются широко известными и не имеют специфического значения в контексте предлагаемого стандарта. Их включение целесообразно в ГОСТ Р 55386
	П.3.1.2	3.1.2 Цель исследования — совокупность знаний, необходимая для дальнейшего использования в интересах заказчика, в том числе, при принятии стратегических решений по созданию конкурентоспособной продукции не используется . Исключить	Предложение принято.
	П. 3.1.10	3.1.10 Патентная чистота — юридическое свойство объекта техники, заключающееся в том, что он не нарушает действующих на территории определённых государств интеллектуальных прав, принадлежащих третьим лицам, и может быть свободно введено в гражданский оборот на его территории. 3.1.10 Патентная чистота: Соблюдение интеллектуальных прав третьих лиц в отношении объекта техники на всех стадиях его жизненного цикла.	Предложение отклонено. Объект техники может не обладать патентной чистотой, но при этом права третьих лиц будут соблюдены путём покупки лицензии.

	П. 3.1.16	<p>3.1.16 Объект интеллектуальной собственности — результат интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), а именно произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; географические указания; коммерческие обозначения.</p> <p>3.1.16 Объекты интеллектуальной собственности: Объекты промышленной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки), программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем, ноу-хау и др.</p>	Предложение принято частично. Соответствующее определение исключено из текста стандарта
	П.4.1	В п.4.1 не рассмотрен ремонт. Изложить первый абзац п.4.1 в следующей редакции «По своему характеру и содержанию патентные исследования относятся к прикладным научно-исследовательским работам и являются неотъемлемой составной частью обоснования принимаемых решений, связанных с созданием, производством, реализацией, совершенствованием, использованием, ремонтом и снятием с производства объектов»	Предложение принято.
	Раздел 4 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	<p>Не определены основные цели проведения патентных исследований. Основными целями проведения патентных исследований являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определение технического уровня и тенденций развития техники; – выявление охраноспособных технических решений; – исследование на патентную чистоту; – исследование факторов конкурентоспособности; – определение перспективных объектов технологического трансфера и их продвижение. 	Предложение принято. Соответствующие сведения приведены в разделе 5.

Раздел 4
ОБЩИЕ
ПОЛОЖЕНИЯ

В соответствии с разделом 4 патентные исследования проводят только исполнители, хотя их могут проводить и другие лица (заказчик, разработчик). Патентные исследования проводят:

- исполнители (разработчики) программ (межгосударственных, государственных, региональных, отраслевых и других) создания, развития производства и использования объектов техники;
- исполнители фундаментальных исследований с практическим выходом продукции и исследований прикладного характера;
- исполнители НИР и ОКР;
- заказчики (основные потребители объектов хозяйственной деятельности);
- изготовители (поставщики) объектов хозяйственной деятельности.

В зависимости от практической потребности патентные исследования проводят:

- заказчик (основной потребитель) - при прогнозировании, перспективном и текущем планировании, определении направлений, темпов развития средств технического обеспечения своей деятельности, исследовательском проектировании, формировании заказов исполнителям, поставщикам, при использовании (эксплуатации) продукции;
- исполнитель научно-исследовательских работ - при прогнозировании, перспективном и текущем планировании научных исследований, выборе направлений исследований для создания новых и модернизации существующих объектов техники и их технико-экономическом обосновании; при определении инжиниринговых услуг; при изыскании, исследовании применения объектов техники по новому назначению; при выполнении научно-исследовательских работ и их этапов; при осуществлении научно-технического сотрудничества;
- исполнитель (разработчик, проектант, проектировщик) - при прогнозировании, перспективном и текущем планировании своей деятельности; при обосновании необходимости выполнения конкретных работ; в процессе выполнения опытно-конструкторских, проектно-конструкторских, проектных, технологических, изыскательских и других работ (в том числе аванпроектов) и их этапов; при обосновании выбора форм реализации и обеспечения условий реализации продукции; при решении вопросов использования опыта и знаний сторонних организаций и фирм; при определении инжиниринговых услуг; при осуществлении научно-технического сотрудничества;
- изготовитель (поставщик) - при перспективном и текущем планировании развития производства или его модернизации, постановке продукции на производство, при решении вопросов повышения качества продукции, совершенствования технологии, материального, технологического обеспечения производства, приобретения зарубежного оборудования и лицензий; при совершенствовании продукции; при решении вопросов реализации продукции и обеспечения оптимальных ее условий, включая

Предложение отклонено.
Содержание термина исполнитель ПИ достаточно широко и определено в п.3.1.6

ФГУП «НАМИ»	Отзыв отсутствует		
АО «НПК «Уралвагонзавод» им. Ф.Э.Дзержинского (№15-110/0042 от 20.04.2020)	В целом	Ссылки на структурные элементы стандарта оформить по ГОСТ 1.5-2001 (п.4.8.2.3). Заголовки разделов оформить по ГОСТ 1.5 (п.4.3.3). Заголовки приложений – по ГОСТ 1.5 (п.3.12.4, п.3.12.5)	Предложение принято.
	Раздел 3	Деление текста на подразделы, пункты, подпункты должно быть оформлено в соответствии с п 4.2.1, п.4.2.1.4 ГОСТ 1.5	Предложение принято.
	Пункт 7.3, второй абзац	Не ясно требование к срокам «30 календарных дней» относится только к государственным контрактам, заказам, договорам. Действует ли данное требование к договорам между юридическими и физическими лицами?	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	П.8.1.1	Изложить в редакции ГОСТ Р 15.011-96 или дополнить пункт перечислением: «- даты начала и окончания работы (год, месяц)	Предложение отклонено. Соответствующие сведения приводятся в приложениях А, Б и их дублирование в тексте избыточно
	Весь текст	Устранить ошибки: Пункт 3.1.3 «...приборы,...»; Пункт 3.1.7 «...разработчика, в случае такой необходимости...»; Пункт 3.1.10 «...и может быть свободно введен...»; Раздел 3, последний абзац: В остальном при проведении...»; Пункт 4.4, первый абзац «...в области интеллектуальной собственности..... по соответствующей специализации,...»; Пункт 4.5, двенадцатое перечисление «... - кредитной политики...»; Пункт 5.2, первый абзац «...ПИ на определение...», последний абзац «...ПИ на определение...направления...»; Пункт 6.1, второй абзац, второе перечисление «...- систематизацию...категориям...»; Пункт 8.1.4, третье перечисление «...беспрепятственного введения...»; Приложение Б исправить сноску МКПО – международная классификация промышленных образцов.	Предложение принято.

ФГУП «Крыловский государственный научный центр» (№1927/3785- 2020 от 25.02.2020)	1 Область применения	Исключить второй абзац. Настоящий национальный стандарт устанавливает порядок организации, проведения, оформления и использования результатов патентных исследований на территории Российской Федерации.	Предложение отклонено. Соответствующий абзац конкретизирует область применения стандарта согласно п.3.7.1 ГОСТ 1.5
	2 Нормативные ссылки	Указать год выпуска стандартов. ГОСТ 7.32–2017 ГОСТ Р 55386–2012	Предложение отклонено. Согласно ГОСТ 1.5 п.3.8.4.1 При применении в перечне ссылочных нормативных документов обозначения документа, на который в стандарте даны только недатированные ссылки, не приводят год принятия (утверждения) данного ссылочного документа.
	3 Термины, определения и сокращения	1. Определения терминов изложить в редакции существующих стандартов 2. Термин «Разработчик» исключить, есть Заказчик работ (НИОКР) и Исполнитель работ (НИОКР) 3. Последний абзац «В остальном при проведении ПИ и составлении отчетной документации ...» исключить.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

4 Общие положения	п.4.1 исключить «принимаемых заказчиком и/или разработчиком решений», т.к. ПИ могут проводиться как юридическими лицами, так и физическими лицами для решения различных задач. 4.1 По своему характеру и содержанию ПИ относятся к прикладным научно-исследовательским работам и являются неотъемлемой составной частью обоснования принимаемых решений по вопросам создания ... на всех этапах создания, производства и эксплуатации, в том числе: - при формировании плана исследований (разработок); - и т.д.	Предложение принято.
4 Общие положения	п.4.4 конкретизировать исполнителя ПИ п. 4.4.изложить в редакции п.4.3 ГОСТ Р 15.011-96.	Предложение принято частично. Исполнитель ПИ конкретизирован в 3.1.6 и п.4.4
6 Содержание патентных исследований	Раздел переработать. 6 Содержание патентных исследований 6.1 Определение цели патентных исследований 6.2. Определение объекта исследования 6.3. Виды поиска и отбор информации 6.4. Анализ и выводы	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
7 Порядок проведения патентных исследований	1. п.7.1 перенести в конец раздела 2. п.7.7 откорректировать 3. В стандарте д.б. отражено участие на всех стадиях проведения ПИ патентного подразделения исполнителя НИОКР. 1. п.7.1, п.7.2 изложить в редакции п.6.2, п.6.3 ГОСТ Р 15.011-96. 2. п.7.4 изложить в редакции п.6.4 3 ГОСТ Р 15.011-96. 3. п.7.7. изложить в редакции «Анализ отобранной информации приводят в текстовой части отчета о ПИ, сопровождая его логическими, в случае необходимости, математическими, графическими доказательствами, а также таблицами по формам приложения Г.» 4. п.7.9 изложить в редакции: «Блок-схема проведения ПИ приведена в приложении Д.»	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

	8 Отчет о патентных исследованиях	<p>1. п.8.1. последний абзац изложить в редакции: «При построении, изложении и оформлении отчета о ПИ руководствоваться ГОСТ 7.32»</p> <p>2. п.8.2 изложить в редакции: «Отчет о ПИ утверждает руководитель, выдавший задание на проведение ПИ.»</p> <p>3. п. 8.3 изложить в редакции: «По согласованию ... могут быть предоставлены в электронном виде в формате PDF.»</p> <p>4. п.8.5 изложить в редакции: «В случае ... уровнем доступа, отчет о ПИ оформляется в соответствии с законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне»». Далее по тексту</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	Приложение А, Приложение Б	Реквизиты подписи под таблицей в соответствии с ГОСТ Р 15.011-96	Предложение отклонено. Формы переработаны и сокращены до необходимого и достаточного минимума
	Приложение Г (рекомендуемое)	Изменить статус приложения по формам к разделам основной части. ПРИЛОЖЕНИЕ Г (обязательное)	Предложение отклонено. Часто изложение соответствующей информации в простой текстовой форме в теле отчёта о ПИ более целесообразно и удобно к восприятию

Государственная корпорация «Ростех» (№РТ44-8392 от 02.09.2020)	Оформление	Оформление ГОСТа не соответствует требованиям ГОСТ 1.5-2001, в частности: размера шрифтов заголовков и текста, размеры отступов, указания ссылок и сносок, написания тире вместо дефисов, указания на титульном листе «проект, вторая редакция», а на всех остальных листах «проект, первая редакция». Привести оформление в соответствии с требованиями ГОСТ Р 1.5-2001.	Предложение принято частично. ГОСТ 1.5-2001 относится к межгосударственной системе стандартизации (МГСС), в то время как настоящий стандарт — национальный, поэтому приведён в соответствие с ГОСТ Р 1.5-2012 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные. Правила построения, изложения, оформления и обозначения»
	1 Область применения	Некорректно описана область применения стандарта в части абзаца второго: «Настоящий стандарт может быть использован при проведении патентных исследований в интересах хозяйствующих субъектов любой организационно-правовой формы, а также частных лиц на всех стадиях жизненного цикла их собственной продукции (в том числе, работ или услуг) и/или продукции третьих лиц». Предлагаемая корректировка: «Настоящий стандарт может быть использован при проведении патентных исследований хозяйствующими субъектами любой организационно-правовой формы при выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по государственным контрактам (контрактам, договорам) и инициативным работам, а также в интересах частных лиц на всех стадиях жизненного цикла их собственной продукции (в том числе, работ или услуг) и/или продукции третьих лиц».	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

	2 Нормативные ссылки	<p>Отсутствуют ссылки на ГОСТы РВ на выполнение НИР и ОКР, аванпроекта, а также на выполнение НИР гражданского назначения и патентных формуляр. Дополнить абзацами следующего содержания: «ГОСТ РВ 15.105 «Система разработки и постановки продукции на производство. Военная техника. Порядок выполнения научно-исследовательских работ и их составных частей. Основные положения». ГОСТ РВ 15.203 «Система разработки и постановки продукции на производство. Военная техника. Порядок выполнения опытно-конструкторских работ по созданию изделий и их составных частей. Основные положения». ГОСТ РВ 15.103 «Система разработки и постановки продукции на производство. Военная техника. Порядок выполнения аванпроекта и их составных частей. Основные положения». ГОСТ 15.101-98 «Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок выполнения научно-исследовательских работ». ГОСТ 15.012 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентный формуляр».</p>	<p>Предложение отклонено. Согласно п.3.6 ГОСТ Р 1.5-2012 в данном разделе приводятся документы, на которые даны ссылки в тексте настоящего стандарта. При этом настоящий стандарт является более общим, чем упомянутые ГОСТ ВР, и относится не только к деятельности предприятий военно-промышленного комплекса, поэтому не содержит ссылок на стандарты этой категории.</p>
	3 Термины, определения и сокращения	<p>Определения, приведенные в проекте ГОСТ, отличаются от аналогичных определений в ГК РФ и ГОСТ Р 55386-2012. Непонятно, зачем приведено такое количество терминов и определений, тем более что в конце данного раздела все равно рекомендуется «придерживаться терминов, изложенных в Гражданском кодексе Российской Федерации, а также ГОСТ Р 55386-2012». Сократить количество терминов, например, исключить пункт 3.1.10 «Зонтичный» патент.</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>

	3 Термины, определения и сокращения	<p>Определение по пункту 3.1.1 «Патентные исследования» не соответствует терминологии ГОСТ 15.101-98 и ГОСТ РВ 0015-101-2010. Также данное определение не соответствует пункту 3.1.1 ГОСТ 55386-2012 «Интеллектуальная собственность. Термины и определения», т.к. интеллектуальная собственность – это совокупность прав ...», а не область знаний о ней. Пункт 3.1.1 изложить в следующей редакции:</p> <p>3.1.1 Патентные исследования - исследования технического уровня и тенденций развития объектов хозяйственной деятельности, их патентоспособности, патентной чистоты, конкурентоспособности (эффективности использования по назначению) на основе патентной и другой информации.</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Соответствующий раздел доработан.</p> <p>Определение по п.3.1.1 «Патентные исследования» обновлено ввиду введения в стандарт раздела 5, перекрывающего содержание определений из предшествующих стандартов</p>
	3 Термины, определения и сокращения	<p>В отношении определения по пункту 3.1.2 «Объект исследования» необходимо отметить, что согласно словарю толковых терминов определение – это логическая операция установления смысла такого термина. Определение, приведенное в данном пункте, не соответствует этому требованию, так как в нем указано, что объект исследования – это исключительно исходные данные, что является только частным случаем результата такой работы.</p> <p>Дальнейшие разъяснения, по мнению разработчика ГОСТ способные обеспечить понимание сторонами работы смысл этого термина, являются примером, пояснениями, что не допустимо в определении (возможно привести пример в качестве справки, но не как часть определения).</p> <p>Также следует отметить, что в определении термина потеряна логическая связь между объектом исследования и объектом техники (присутствовала в пункте 3.1.2. ГОСТ Р 15.011-96). Подобный разрыв логической связи приводит к дальнейшему конфликту (иногда противоречию) определений этих терминов по всему тексту стандарта. С учетом определения по пункту 3.1.2 действующей редакции ГОСТ Р 15.011-96 пункт 3.1.2 изложить в следующей редакции: «3.1.2 Объект (патентных) исследований – объект техники, являющийся предметом хозяйственной деятельности исполнителя.»</p>	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Соответствующий раздел доработан.</p> <p>Использование определения из предыдущей редакции ГОСТ Р 15.011-96 не охватывает все возможные и существующие в реальной практике варианты ПИ</p>

3 Термины, определения и сокращения	Расширить определение термина по пункту 3.1.3 «Объект техники» способом, (процессом) осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, как это приведено в абзаце третьем п. 5.2. Пункт 3.1.3 изложить в следующей редакции: «3.1.3 Объект техники – техническое решение, являющееся результатом интеллектуальной деятельности, и/или готовая продукция, например, машина, прибор, оборудование, материал, объект капитального строительства, научно-техническая продукция, способ осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, селекционные достижения, штаммы микроорганизмов, технологические процессы, включая химические процессы, биотехнологические, сельскохозяйственные, медицинские препараты, способы лечения людей и животных и т.п.».	Предложение принято.
3 Термины, определения и сокращения	В пункте 3.1.4 «Заказчик» и далее по тексту стандарта слова «договора (контракта)» заменить словами государственного контракта (контракта, договора)». Устранить замечание, заменить словами в пункте 3.1.4 и по тексту стандарта.	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
3 Термины, определения и сокращения	Термин по пункту 3.1.5 установить «Исполнитель», так как патентные исследования могут проводиться и в рамках ОКР. По тексту ГОСТ слово «НИР» исключить.	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
3 Термины, определения и сокращения	В пункте 3.1.11 слово «банных» заменить на слово «данных». Устранить замечание, заменить слово в пункте 3.1.11.	Предложение принято.
3 Термины, определения и сокращения	Привести содержание термина по пункту 3.1.15 «Патентный ландшафт» в соответствии определением ФИПС. Пункт 3.1.15 изложить в следующей редакции: «3.1.15 Патентный ландшафт – информационно-аналитическое исследование патентной документации, показывающее в общем виде патентную ситуацию в определенном технологическом направлении либо в отношении патентной активности субъектов инновационной сферы с учетом временной динамики и территориального признака: страны, региона или в мировом масштабе.».	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
3 Термины, определения и сокращения	Сокращение по пункту 3.2.4 «НИР» противоречит требованиям ГОСТ 15.101-98 и ГОСТ РВ 0015.101-2010. НИР – научно-исследовательская работа.	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

	3 Термины, определения и сокращения	В пункте 3.2.12 слово «МПКО» заменить на слово «МКПО».	Предложение принято.
	4 Общие положения	В пункте 4.1: - в абзаце первом после слов «научно-исследовательским работам» дополнить словами «(поисково-изыскательным работам)»; - в абзаце втором слова «в организациях-исполнителях НИР» заменить словами «(контрактов, договоров)».	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	4 Общие положения	Пункт 4.2 изложить в следующей редакции: «4.2 В случае, если проведение ПИ предусмотрено в рамках выполнения государственного контракта (контракта, договора) заказчика с исполнителем и/или указано в его планово-технической документации ¹ , там же приводится указание на необходимость применения требований настоящего стандарта. Кроме того, в государственном контракте (контракте, договоре) могут быть конкретизированы вид ПИ и сроки его проведения, не противоречащие рекомендациям настоящего стандарта. В государственном контракте (контракте, договоре) также могут быть определены права и обязанности сторон в отношении результатов ПИ, условия конфиденциальности, а также ответственность сторон за последствия, вызванные отказом от проведения ПИ, выполнением их в ограниченном объеме, отказом от использования их результатов и т. д.».	Предложение частично. Соответствующий раздел доработан
	4 Общие положения	Пункт 4.3 изложить в следующей редакции: «4.3 В случае если заказчик в государственном контракте (контракте, договоре) не конкретизировал вид ПИ и сроки его проведения, то исполнитель самостоятельно определяет вид ПИ с учетом рекомендаций, указанных в пункте 5.2 настоящего стандарта, и отражает их в задании на проведение ПИ.».	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

	4 Общие положения	<p>Пункт 4.4 изложить в следующей редакции: «4.4 ПИ проводятся специалистами, обладающий достаточной степенью компетенции в области интеллектуальной собственности (в частности, патентные поверенные, аттестованные по соответствующей специализации, и/или иные специалисты, соответствующие требованиям профстандарта 40.001, в том числе прошедшие переподготовку (имеющие дополнительное образование), достаточную для обеспечения проведения ПИ), и технический специалист в соответствующей области техники (например, работника организации-исполнителя). Необходимость привлечения сторонних организаций к проведению ПИ (например, для проведения специализированного патентного поиска с использованием технологий искусственного интеллекта) определяет исполнитель ПИ с учетом условий государственного контракта (контракта, договора).».</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	4 Общие положения	<p>Уточнить содержание пункта 4.5, с учетом устранения орфографических ошибок, например, заменить слова: «зарубежных» на «зарубежные», «кредиткой» на «кредитной». В пункте 4.5: - в абзаце первом слова «и/или разработчика» заменить словами «или исполнителя»; - все остальные абзацы привести в соответствие с действующее редакцией ГОСТ Р 15.011-96.</p>	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан, содержание уточнено по сравнению с ГОСТ Р 15.011-96 в соответствии с современной практикой
	4 Общие положения	<p>В пункте 4.6 слова «и/или разработчика» заменить словами «или исполнителя».</p>	Предложение принято.

	5 Виды ПИ	<p>Содержание пункта 5.1 не соответствует предлагаемому определению ПИ по пункту 3.1.1, которое не соответствует терминологии ГОСТ 15.101-98 и ГОСТ РВ 0015-101-2010, уточнить содержание пункта. Пункт 5.1 изложить в следующей редакции: «5.1 В общем случае ПИ делятся на следующие виды:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исследования технического уровня и тенденций развития объекта техники; - исследования патентоспособности объекта техники (выявление РИД, способных к правовой охране); - исследования патентной чистоты объекта техники; - исследования патентной активности в определенной области техники в стране, регионе или в мире (построение патентного ландшафта). 	<p>Предложение отклонено. Категоризация видов ПИ выбрана в соответствии с наиболее общими принципами установившейся практики. Возможность исследования технического уровня и тенденций развития объекта техники, а также исследования патентной активности в определенной области техники в стране, регионе или в мире (построение патентного ландшафта) указана в п.5.4 в составе категории «ПИ на уровень техники»</p>
--	-----------	---	--

	5 Виды ПИ	<p>Содержание пункта 5.2 привести в соответствие с предлагаемыми изменениями по пункту 5.1. Пункт 5.2 изложить в следующей редакции: «5.2 Если в государственном контракте (контракте, договоре) (пункт 4.2 стандарта) заказчиком не указано вид ПИ, то исполнитель выбирает на основе следующих рекомендаций, приведенных в таблице:» Далее привести таблицу, раскрывающую виды ПИ, в зависимости от выполняемых работ (формирование плана исследований и разработок, выполнение НИР и ОКР) по аналогии с ГОСТ Р 15.011-82, предлагаемая редакция в приведена в приложении к отзыву на стандарт. Абзацы после таблицы подлежат исключению.</p>	<p>Предложение отклонено. Настоящий стандарт распространяется на все ПИ, проводимые в РФ, в то время как предлагаемая редакция соответствуют только установившейся практике ГК «Ростех», и её перевод на более высокий уровень приведёт к срыву работы в других организациях. Соответствующие требования могут быть установлены в ранге отраслевых методических рекомендаций</p>
	5 Виды ПИ	<p>Пункт 5.3 изложить в следующей редакции: «5.3 ПИ технического уровня и тенденций развития объекта техники проводят с целью выявления существующих в мире методов и технологий для решения задач, аналогичных задачам объекта исследования, определения тенденций их развития, выделения наиболее актуальных и современных технических решений в исследуемой области и т. п. В частности, ПИ указанного вида проводят для использования выявленного уровня техники в качестве отправной точки для разработки, анализа деятельности исполнителя, выбора оптимальных направлений развития его научно-технической и производственной деятельности, обоснования конкретных требований по совершенствованию существующей и созданию новой продукции, по обеспечению эффективности её применения и конкурентоспособности, по определению её технического уровня, обоснования проведения необходимых работ для повышения этого уровня и т. п.».</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>

	5 Виды ПИ	<p>Пункт 5.4 изложить в следующей редакции: «5.4 ПИ патентоспособности объекта техники (выявление РИД, способных к правовой охране) проводят с целью определения возможности и целесообразности подачи заявки на выдачу патента на созданный РИД (например, обеспечение правовой охраной в качестве секрета производства (ноу-хау)). В рамках данных ПИ может быть проанализирована целесообразность правовой охраны созданного РИД за рубежом, а также объём правовой охраны (предложен проект формулы изобретения или полезной модели, описание промышленного образца).».</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	5 Виды ПИ	<p>Пункт 5.5 изложить в следующей редакции: «5.5 ПИ патентной чистоты объекта техники проводят с целью выявления возможности правомерного введения объекта техники в гражданский оборот на территории выбранного государства (региона) без нарушения исключительных прав третьих лиц, а также анализ целесообразности приобретения исключительных прав и (или) права использования в отношении соответствующих РИД.».</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	5 Виды ПИ	<p>Пункт 5.6 изложить в следующей редакции: «5.6 ПИ патентной активности проводят с целью рассмотрения текущей патентной ситуации в отношении объекта техники в отдельно взятой стране, регионе или в мире. Результаты исследований могут быть использованы при планировании стратегических исследований по разработке новых объектов техники, формировании политики (патентных стратегий) по правовой охране РИД.».</p>	Предложение принято. Соответствующее содержание перенесено в п.5.4
	6 Содержание ПИ	<p>Раздел 6 исключить, так как его содержание описано в пункте 4.3. и разделе 5.</p>	Предложение отклонено. Содержание разделов 4.3, 5 и раздела 6 не идентичны и не сопоставимы

7 Порядок проведения ПИ	<p>Пункт 7.1 не соответствует требованиям по выполнению ГОСТ РВ 15.105-2001 и ГОСТ РВ 15.203-2001 и, как следствие, требует, уточнений, а также исключения приложения Д к стандарту. С учетом предложений по исключению раздела 6 стандарта пункт 7.1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«6.1 Порядок выполнения ПИ включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определение видов ПИ и сроков их проведения, разработку задания на проведение ПИ; - определение требований к поиску патентной документации, разработку регламента поиска; - поиск и отбор патентной документации в соответствии с утвержденным регламентом и оформление отчета о поиске; - систематизацию и анализ отобранной документации, подготовка выводов и рекомендаций; - оформление результатов исследований в виде отчета о ПИ.». 	Предложение отклонено. Настоящий ГОСТ относится не только к ПИ для военно-промышленного комплекса и не должен дублировать положения указанных ГОСТ РВ
7 Порядок проведения ПИ	<p>Пункт 7.2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«6.2 Задание на проведение ПИ разрабатывается по форме, приведённой в приложении А.</p> <p>В задание включаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наименование и/или шифр темы исследования или соответствующей работы, если ПИ проводятся в рамках государственного контракта (контракта, договора), а также, при необходимости, этап этой работы и срок выполнения работы или этапа; - календарный план, определяющий виды ПИ в соответствии с п. 5.1 настоящего стандарта, сроки их выполнения и исполнителей ПИ.». 	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
7 Порядок проведения ПИ	<p>Пункт 7.3 изложить в следующей редакции:</p> <p>«6.3 Задание на проведение ПИ утверждается должностным лицом от исполнителя ПИ (например, руководитель НИР, разработки аванпроекта, главный или генеральный конструктор ОКР, главный инженер проекта и т. п.), если государственным контрактом (контрактом, договором) не установлено иное.».</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

	7 Порядок проведения ПИ	Пункт 7.4 исключить, так как это регламентируется договорными документами между заказчиком и исполнителем.	Предложение отклонено. Соответствующий раздел имеет только рекомендательный характер
	7 Порядок проведения ПИ	Пункт 7.5 изложить в следующей редакции: «6.4 Регламент поиска разрабатывается по форме, приведённой в приложении Б. При разработке регламента необходимо исходить из необходимости обеспечения достоверности результатов ПИ, наличия и состояния информационно-поисковых систем и технических средств поиска. В случае проведения ПИ по пункту 5.5 настоящего стандарта в регламенте приводится исчерпывающий перечень государств, на территории которых необходимо проверить патентную чистоту объекта техники.»	Предложение принято.
	7 Порядок проведения ПИ	Дополнить новым пунктом 6.5 следующего содержания: «6.5 Регламент поиска разрабатывается исполнителем ПИ и согласовывается с лицом, утвердившим задание на проведение ПИ, если такое лицо является заказчиком. В случае, если должностное лицо, утвердившее задание на проведение ПИ, является исполнителем, то регламент поиска, при необходимости, может быть согласован с заказчиком, если государственным контрактом (контрактом, договором) не предусмотрено иное.»	Предложение принято частично. Предложенная формулировка охватывает не все варианты взаимодействия сторон при проведении ПИ. Соответствующий раздел доработан
	7 Порядок проведения ПИ	Пункт 7.6 изложить в следующей редакции: «6.6 По результатам проведенного поиска исполнитель ПИ отбирает информацию для дальнейшего анализа и составляет отчет о поиске (приложение В). В случае проведения исследований патентной активности в определенной области техники в стране, регионе или в мире (построение патентного ландшафта) приложение В не оформляется, а отобранные источники информации приводятся в текстовой части отчета о ПИ, при этом указывается используемые базы данных и параметры поиска.»	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

7 Порядок проведения ПИ	Пункт 7.7 изложить в следующей редакции: «6.7 Результаты анализа отобранной информации приводятся в основной (аналитической) части отчета о ПИ и выделяются в виде отдельных самостоятельных выводов и рекомендаций, которые подлежат отражению в заключении отчета о ПИ.».	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
7 Порядок проведения ПИ	С учетом вышеизложенных замечаний по разделу 7 пункт 7.8 стандарта подлежит исключению. заменить на слова «пояснениями, обоснованиями».	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
8 Отчёт о ПИ	Наименование раздела 8 изложить в следующей редакции: «7 СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЕТА О ПАТЕНТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ».	Предложение отклонено. Изменение названия раздела по не представляется целесообразным
8 Отчёт о ПИ	Пункт 8.1.1 изложить в следующей редакции: «7.1.1 Данные об объекте исследований должны содержать: - описание объекта исследования с полнотой, достаточной для проведения ПИ в соответствии с видом ПИ, указанным в задании на проведении ПИ; - его назначение и область применения. Исходную информацию для данного структурного элемента отчёта предоставляет лицо, утвердившее задание на проведение ПИ, если такое лицо является заказчиком.	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

8 Отчёт о ПИ	<p>Пункт 8.1.2 изложить в следующей редакции: «7.1.2 Основная (аналитическая) часть отчета о ПИ может включать один или несколько разделов в соответствии с количеством видов ПИ, указанных в задании на проведение ПИ. В каждый раздел указанной части отчета рекомендуется включать: - пояснения по выбранному объёму поиска информации; - анализ и обобщение выявленной в ходе поиска информации; - краткое описание выявленных аналогов объекта исследования, в том числе, с приведением их основных характеристик и иллюстраций; - анализ, предложения и рекомендации по итогам проведённых ПИ (например, технический уровень объекта техники, формирование рекомендаций по обеспечению правовой охраны созданных РИД, обоснование необходимости приобретения лицензий, патентной чистоты объекта техники) и т.п. Если это служит упрощению восприятия, разделы аналитической части отчёта иллюстрируют графическими материалами (например, в виде патентного ландшафта), а также таблицами (например, приведенными в приложении Г) или другими пояснительными материалами.».</p>	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
8 Отчёт о ПИ	<p>Пункт 8.1.3 изложить в следующей редакции: «7.1.3 В заключении приводятся выводы и рекомендации по результатам проведенных ПИ, включая рекомендации о необходимости дальнейших проведения ПИ с указанием их вида. В частности, в заключении: - для ПИ на технический уровень и тенденции развития объекта техники кратко описывают существующий мировой уровень техники, положение объекта исследований относительно него; - для ПИ на патентоспособность объекта техники приводятся выводы о наличии в объекте исследования патентоспособного РИД и рекомендации по его правовой охране; - для ПИ на патентную чистоту объекта приводятся выводы о возможности беспрепятственного введения объекта исследования в гражданский оборот на выбранной территории и рекомендации по законному преодолению выявленных препятствий (в том числе, по наличию исключительных прав третьих лиц) в случае их наличия.».</p>	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

8 Отчёт о ПИ	Пункт 8.1.5 изложить в следующей редакции: «7.1.4 В приложения к отчёту о ПИ включают: - задание на проведение ПИ; - регламент поиска; - отчёт о поиске.».	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
8 Отчёт о ПИ	Пункт 8.2 изложить в следующей редакции: «7.2 Отчёт о ПИ утверждает должностное лицо исполнителя, проводившего ПИ, если государственным контрактом (контрактом, договором) не предусмотрено иное. При этом в случае, если в государственном контракте (контракте, договоре) не указано форма представление отчета о ПИ и количество его экземпляров, то исполнитель, проводивший исследования, может представить заказчику отчёт о ПИ электронном формате, не допускающем прямое редактирование (например, PDF), в том числе заверенного электронно-цифровой подписью.».	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
8 Отчёт о ПИ	С учетом уточнения содержания по пункту 8.2 стандарта, пункт 8.3 подлежит исключению.	Предложение отклонено. Исключение раздела 8.3 нецелесообразно ввиду того, что его наличие обеспечивает возможность непосредственного цитирования в документах с целью указания на предпочтительность электронного документооборота
8 Отчёт о ПИ	Пункт 8.4 изложить в следующей редакции: «7.4 Оформление отчета о ПИ осуществляется с учетом требований Закона о государственной тайне, а также нормативных актов заказчика.».	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

	Приложение А	С учетом предложений по тексту стандарта в приложении А слова «(заполняется по требованию заказчика)», «ответственного руководителя заказчика», «НИР», «Задачи патентных исследований (при необходимости):», «Руководитель исполнителя НИР» и «Руководитель исполнителя ПИ» исключить.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	Приложение Б	С учетом предложений по тексту стандарта в приложении Б: - дополнить словами «Согласовано», «должность, личная подпись и расшифровка подписи»; - графы 6 и 7 таблицы исключить; - слова «Примечания (при необходимости)», «Руководитель исполнителя ПИ» и «Руководитель исполнителя НИР» исключить.	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	Приложение В	С учетом предложений по тексту стандарта в приложении В: - в таблице В 6.1 в графе 5 слова «Дата публикации» заменить словами «Сведения о действия охранного документа (только для патентной чистоты)»; - таблицу В 6.2 исключить.	Предложение отклонено. Сведения о действии охранного документа для целей исследования патентной чистоты указывается в таблице Г.3.1. Заполнение таблицы В.6.2 не несёт обязательного характера
	Приложение Д	С учетом предложений по тексту стандарта приложение Д исключить.	Предложение отклонено. Приложение Д несёт иллюстративный характер и не противоречит тексту стандарта
ИП Марков Д.П. (№0221 от 20.12.2020)	4 Общие положения	В абзаце 2 п.4.1 проекта (первая редакция) изменений ГОСТ Р 15.011-96 после слов «формировании плана исследований (разработок)» добавить слова «, и/или разработки проектной документации в градостроительной сфере деятельности,» (далее по тексту)	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

<p>Технический комитет по стандартизации ТК 065 (№49/ТК 065 от 13.01.2021)</p>	<p>Весь текст</p>	<p>Привести в соответствие с п.7 Плана мероприятий («дорожная карта») в области инжиниринга и промышленного дизайна (распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 июня 2020 года №1546-р), предусматривающего подготовку предложений о внесении изменений в ГОСТ Р 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» в части введения единого нормативного определения инжиниринговой деятельности, деятельности по промышленному дизайну и установления требований к инжиниринговым компаниям, инжиниринговым центрам, а также организациям сектора промышленного дизайна</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>
<p>ООО «ИБИС» (№2103-01 от 01.03.2021)</p>	<p>Замечаний и предложений нет</p>		

<p>ФГУП «Всероссийский научно- исследовательский институт «Центр» (б/н от 12.07.2021)</p>	<p>Проект в целом</p>	<p>Проект ГОСТ Р 15.011–20XX требуется откорректировать с учетом требований ГОСТ Р 52923–2020 «Авиационная техника. Организация и проведение патентных исследований при разработке и постановке продукции на производство»</p>	<p>Предложение отклонено. ГОСТ Р 52923–2020 распространяется только на авиационную технику, предлагаемый проект ГОСТ Р 15.011–20XX имеет более высокий уровень общности, согласован с различными госзаказчиками и не должен корректироваться в соответствии отраслевыми требованиями. При этом в части основных положений и принципов проведения патентных исследований стандарты не противоречат друг другу</p>
		<p>В определении «Объект техники» используется понятие «научно-техническая продукция», однако, что под этим подразумевается и относится ли к ней, например, нормативная документация не раскрыто. Целесообразно к термину «Объект техники» дать примечание, например, в редакции: «Примечание – Под научно-технической продукцией подразумеваются результаты ОКР, НИР,....»</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>

		<p>Поскольку стандарт не может охватить все области исследований, а зачастую предметом научных исследований в НИР являются нормативные документы и нормативные правовые документы (для которых нет конкретных требований по проведению патентных исследований), то для таких документов целесообразно установить следующие требования по проведению патентных исследований.</p> <p>Пункт 5.2. В конце первого абзаца двоеточие «:» заменить на точку «.». Пункт 5.2 перед таблицей 1 дополнить абзацами в редакции:</p> <p>«Патентные исследования разрабатываемых нормативных документов [национальные стандарты (ГОСТ Р), государственные военные стандарты (ГОСТ РВ) и т. д.] заключаются только в определении патентной чистоты этих документов. Нормативные правовые документы (законы, постановления, указы и т. д.) ввиду отсутствия объекта исследований патентным исследованиям не подлежат.</p> <p>При этом, патентным исследованиям на патентную чистоту подлежат только:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) нормативные документы, в которых содержится информация об использованном при их разработке изобретении (полезной модели, промышленном образце), которое защищено патентом; 2) нормативные документы, содержащие потенциальные объекты авторского права [устанавливающие методы (методики) испытаний (оценки, определения, измерений и т. д.)] 	<p>Предложение принято частично.</p> <p>Сам по себе нормативный документ не может быть охарактеризован как «патентно чистый» или нет, т.к. описание технического решения в документе не считается его использованием согласно п.2 ст.1358 ГК РФ. Исследование патентной чистоты может быть проведено только относительно технического решения (объекта техники), описанного в таком нормативном документе. Исследование нарушений авторского права согласно предлагаемому проекту стандарта относится к «целевым ПИ»</p>
--	--	--	--

		<p>Требования пунктов 4.3 (первый абзац), 4.4 (второй абзац), 6.2, 7.1 (первое перечисление) противоречат пункту 6.3 и форме задания на патентные исследования: в пункте 6.3 и в форме задания указано, что задание составляет исполнитель (а не заказчик) работ! По тексту стандарта слова «лицо, выдавшее задание» целесообразно исключить</p>	<p>Предложение отклонено. В п.6.3 относится к конкретному содержанию ПИ, тогда как пп. 4.3, 4.4, 6.2 и 7.1 – к заданию на проведение ПИ. В форме задания зарезервированы поля и для подписи исполнителя работ и для визы заказчика (заполняется при наличии соответствующего требования).</p>
		<p>Выявлена неоднозначность понимания при оперировании терминами «уровень техники» и «технический уровень». В тексте стандарта один термин используется наряду с другим термином, например, в пункте 5.2 в первом абзаце используется термин «уровень техники», во втором абзаце используется термин «технический уровень».</p> <p>В пункте 5.4 в первом абзаце используется термин «уровень техники», а во втором абзаце используется термин «технического уровня».</p> <p>Требуется уточнить по тексту стандарта, в каких случаях должен применяться термин «уровень техники», а в каких «технический уровень»</p>	<p>Предложение принято. Смысловое содержание указанных терминов раскрыто в п. 3.1.4 и п.3.1.10 проекта стандарта</p>

		Целесообразность применения в стандарте термина «Ответственный за ПИ» вызывает сомнение. Считаем его избыточным и необоснованным. В этой связи необходимо по тексту стандарта исключить формулировки «ответственного за ПИ», «с ответственным за ПИ». Вместо них использовать слова «исполнитель работ» согласно термину в статье 3.1.14	Предложение отклонено. В общем случае исполнитель работ (например, НИР) и лицо, непосредственно выполняющее ПИ, могут являться разными юридическими лицами и этот случай должен быть учтен в стандарте
		Целесообразность приложения Д вызывает сомнение, возможно его следует исключить.	Предложение отклонено. Приложение Д несёт иллюстративный характер и не противоречит тексту стандарта
	Термины и определения	Терминологические статьи не соответствуют рекомендациям Р 50.1.075–2011, как в части требований к терминам и их определениям, так и в части оформления.	Предложение отклонено. Настоящий проект стандарта не является стандартом на термины и определения, на которые распространяются указанные рекомендации

	Статья 3.1.2. В определении термина «Патентные исследования» упомянуто понятие «хозяйственная деятельность субъекта», однако понятие не раскрыто. Для всеобщего понимания целесообразно уточнить, что под этим понимается. В дополнение к этому, непонятно, какого именно субъекта имеется ввиду хозяйственная деятельность. В редакции ГОСТ Р 15.011–96 существует термин «хозяйствующий субъект»	Предложение принято частично. Содержание п.3.1.2 скорректировано. Термин «хозяйственная деятельность» является общепринятым, и его раскрытие выходит за рамки компетенции стандарта о ПИ
	Статья 3.1.9. Определение термина «патентная чистота» целесообразно привести в соответствие со статьей 3.1.11 ГОСТ Р 52923–2020: «патентная чистота: Соблюдение интеллектуальных прав третьих лиц в отношении объекта техники на всех стадиях его жизненного цикла»	Предложение отклонено. По настоятельной просьбе профессионального сообщества определение было доработано
	Статья 3.1.10. Термин «Технический уровень» целесообразно уточнить, к чему относится («технический уровень» чего? «Объекта техники» или «объекта исследований?»). Для обеспечения однозначности трактовки требуется уточнить термин и определение к нему	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	Целесообразность термина «Ответственный за ПИ» вызывает сомнение, считаем его излишним и необоснованным	Предложение отклонено. В общем случае исполнитель работ (например, НИР) и лицо, непосредственно выполняющее ПИ, могут являться разными юридическими лицами и этот случай должен быть учтен в стандарте
Основные положения	Пункт 4.1. Предпоследнее перечисление. После слов «совершенствования технологии, материального, технологического» дополнить словами «и нормативного», далее – по тексту	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан

		<p>Пункт 4.3. После слов «и отражает их в исходном договоре или» целесообразно дополнить словами «согласует их в», далее – по тексту</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>
		<p>Пункт 4.4. Последний абзац. Слова «лица, выдавшего задание на проведение ПИ,» целесообразно заменить на слово «Заказчика»</p>	<p>Предложение отклонено. В предложенной редакции учтен более общий случай, когда заказчик согласно исходному договору доверяет ответственность принятия такого решения исполнителю работ</p>
		<p>Таблица 1. Столбец «Состав работ по ПИ». Последняя строка. Слова «в целомолд» требуется уточнить, вероятно имеется в виду «в целом»</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>

	<p>Виды патентных исследований</p>	<p>Во взаимосвязи с замечанием 3 (к проекту стандарта в целом) требуется уточнить таблицу 1 пункта 5.2, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в графе «Этап разработки» в последней строке после слов «Утверждение РКД» дополнить словами: «разработка, согласование (экспертиза) нормативных документов;» далее – по тексту; - либо ввести в таблицу 1 четвертую строку в редакции : <table border="1" data-bbox="826 300 1592 1077"> <tr> <td data-bbox="826 300 1070 1077"> <p>Разработка, согласование (экспертиза) нормативных документов</p> </td> <td data-bbox="1070 300 1330 1077"> <p>на патентную чистоту</p> </td> <td data-bbox="1330 300 1592 1077"> <p>Проведение патентного поиска по БД патентных ведомств интересующей территории на известность метода (способа, методики) и его частей и иных технических решений, входящих в его состав; Анализ патентной чистоты разработанного нормативного документа</p> </td> </tr> </table>	<p>Разработка, согласование (экспертиза) нормативных документов</p>	<p>на патентную чистоту</p>	<p>Проведение патентного поиска по БД патентных ведомств интересующей территории на известность метода (способа, методики) и его частей и иных технических решений, входящих в его состав; Анализ патентной чистоты разработанного нормативного документа</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>
<p>Разработка, согласование (экспертиза) нормативных документов</p>	<p>на патентную чистоту</p>	<p>Проведение патентного поиска по БД патентных ведомств интересующей территории на известность метода (способа, методики) и его частей и иных технических решений, входящих в его состав; Анализ патентной чистоты разработанного нормативного документа</p>				
	<p>Содержание патентных исследований Пункт 6.3</p>	<p>1. Первый абзац. Целесообразно дополнить после слов «тех или иных мероприятий для достижения поставленной цели» словами «в том числе в зависимости от характера деятельности и функций, возложенных на хозяйствующий субъект».</p>	<p>Предложение принято. Соответствующий раздел доработан</p>			

		2. Последнее перечисление после слов «проведенного анализа» целесообразно дополнить словами через запятую «, в том числе проведенного ранее (например, на предыдущем этапе НИР, НИОКР), если таковой проводился».	Предложение отклонено. Результаты ПИ основываются на результатах проведенного поиска (Приложение В), имеющих актуальность на определенную дату
Порядок проведения патентных исследований		Пункт 7.2. Задание на проведение ПИ утверждает только исполнитель работ, а подписывает руководитель исполнителя и руководитель патентного подразделения. При необходимости, задание согласовывается с Заказчиком. Задание должно подписываться должностными лицами, как это оформлено в ГОСТ Р 15.011–96	Предложение отклонено. Предложенная редакция учитывает более общий случай, когда заказчик организует проведение независимых ПИ без привлечения исполнителя работ
		Пункт 7.6. Регламент должны подписывать должностные лица, подписывающие задание на патентные исследования. Утверждение регламента не требуется, поскольку регламент поиска составляется в процессе выполнения ПИ после утверждения задания. Для его составления требуется некоторое время в связи с определением стран и глубины поиска. При этом, регламент может корректироваться в течение всего времени выполнения ПИ	Предложение принято частично. Требования, изложенные в предложенной редакции п.7.6 не противоречат указанным комментариям
Отчет о патентных исследованиях		Пункт 8.1.5. Непонятно, причем здесь источники, порочащие новизну. Вероятно, имеется ввиду все источники, отобранные для анализа	Предложение отклонено. Уточнение приведено для конкретизации источников информации, для которых точные формулировки имеют принципиальное значение

		Пункт 8.3. Слова «электронной-цифровой подписью» заменить на «электронной подписью» в соответствии с № 63-ФЗ от 06.04.2011 «Об электронной подписи»	Предложение принято.
		Пункт 8.4. Целесообразно изложить в новой редакции: «8.4 В случае выполнения ПИ по государственному контракту с ограниченным уровнем доступа оформление отчёта о ПИ осуществляется с учётом требований постановления [2]*, закона [3], а также нормативных актов заказчика». *Наименование постановления [2] см. в замечаниях к элементу «Библиография»	Предложение принято. Соответствующий раздел доработан
	Приложение Д	В структурной схеме нет пояснений к пунктирным и сплошным линиям. При этом в соответствии с замечаниями, касающимися утверждения задания и регламента (замечания к пунктам 7.2, 7.6), нарушена взаимосвязь между заказчиком и заданием на проведение ПИ	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан
	Библиография	Источник «[2]» исправить на «[3]». Источник [2] изложить в редакции: «[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233 «Об утверждении положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности»	Предложение принято частично. Соответствующий раздел доработан

Разработчиком проекта является Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт оптико-физических измерений» (ФГУП «ВНИИОФИ»).

Адрес: 119361, Москва, ул. Озерная, 46. Телефон: (495) 4372847; факс: (495) 7814460, директор А.С. Батулин.

При поддержке Общества с ограниченной ответственностью «Компания патентных поверенных «Арс-Патент»

Адрес: 107031, Москва, ул. Кузнецкий мост, 21/5. Телефон: (495) 2232719, ген. директор Юркин А.А.

Руководитель разработки стандарта: зам.
директора по развитию ООО «Арс-Патент»

Разработчик стандарта:
начальник отдела Д-8 ФГУП «ВНИИОФИ»



Чугунова Марина Михайловна
т.(495) 2232719, e-mail: chugunova@ars-patent.com

Еленский Артём Олегович
т.(495) 7819044, e-mail: elenskiy@vniiofi.ru