**СВОДКА ОТЗЫВОВ**

на первую редакцию проекта национального стандарта

ГОСТ Р «Единая система конструкторской документации. Нормоконтроль»

|  | Структурный элемент стандарта | Наименование организации или иного лица (номер письма, дата) | Замечание, предложение, предлагаемая редакция | Заключение разработчика |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Пояснительная записка, п.2 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В новых стандартах все чаще стали появляться фразы вот такого типа: «На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие особенности нормоконтроля в зависимости от объема, особенностей назначения и управления документацией, а также с учетом применения автоматизированных систем»  Что нивелирует значение ГОСТ, как документа, требования которого обязательны к исполнению.  Т.е., ГОСТ не устанавливает общие правила для всех, давая свободу каждому решать на уровне организации как ему работать. В связи с чем, смысл в написании таких ГОСТов теряется совсем  **Предлагаемая редакция:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организаций, конкретизирующие положения настоящего стандарта и содержащие специфические требования к нормоконтролю в зависимости от объема, особенностей назначения и управления документацией конкретных организаций, а также с учетом применения автоматизированных систем | Принято. |
|  | Пояснительная записка, п.8 | ОКБ им. А. Люльки - филиал ПАО «ОДК-УМПО», № 260-03-1700/23 от 26.12.2023 | **Использована ссылка на недействующий стандарт ГОСТ РВ 15.207-2005**  **Предложение:**  1. Исключить ссылку на ГОСТ РВ 15.207-2005  2. Положения проекта национального стандарта и пояснительной записки, разработанные с использованием информации, полученной из этого документа, переработать.  **Обоснование:**  Исключение использования сведений из неактуальных документов по стандартизации | Принято. |
|  | Пояснительная записка, пункт 3, второй и третий абзац | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложены некорректно в части разработки ГОСТ Р 2.111 в развитие действующего ГОСТ 2.111-2013.  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.111 не может быть разработан в развитие ГОСТ 2.111-2013, т.к. после его утверждения и введения в действие ГОСТ 2.111-2013 перестанет действовать в РФ. | Принято. |
|  | Пояснительная записка, п.3 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  В п. 3 а) необходимо перечислить нормативные документы, которыми должны пользоваться нормоконтролеры при выполнении задачи оценки уровня унификации и стандартизации изделия, перечисленные в п. 5 таблицы 1 проекта стандарта | Принято к сведению.  Функция оценки уровня стандартизации и унификации из проекта стандарта и ПЗ исключена |
|  | Пояснительная записка, п.7 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  Из пункта 7 убрать предложение «Предполагается прекращение действия ГОСТ 2.111–2013…», т.к. межгосударственный стандарт ГОСТ 2.111–2013 не потерял своей актуальности. По нашему мнению, отмена межгосударственного стандарта не может осуществляться автоматически. Данная процедура должна пройти согласование с органами военного управления, т.к. межгосударственный стандарт входит в Сводный перечень документов по стандартизации оборонной продукции | Принято к сведению.  ГОСТ 2.111 сохранит свой статус в качестве межгосударственного стандарта, но не в качестве национального стандарта РФ. Так как по правилам стандартизации не допускается одновременное действие двух стандартов с одним объектом и аспектом стандартизации. |
|  | Пояснительная записка, п.8 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  В п. 8 ссылка на ГОСТ РВ 15.207–2005 нелегитимна, действующий стандарт ГОСТ РВ 0015–207–2018 | Принято.  Ссылка исключена |
|  | Пояснительная записка, п.8 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  В п. 8 ссылка на ГОСТ Р 57470–2015 ошибочна, действующий стандарт ГОСТ Р 56470–2015 | Принято к сведению.  Ссылка исключена |
|  | Пояснительная записка, п.9 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  В разделе 9 не должно быть запятой после слова «областях» и должна быть запятая после слова «стандарта» | Принято. |
|  | Пояснительная записка | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  1 Уточнить обозначение ГОСТ Р 57470-2015.  2 Не понятно, почему при разработке стандарта в качестве источника информации используютотмененный ГОСТ РВ 15.207-2005 и не применяютГОСТ РВ 0015.207-2019, действующий с01.09.2018  **Обоснование:**  Устранение ошибки. Применение действующих НД | Принято к сведению.  Ссылка исключена |
|  | Пояснительная записка | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  пояснительные записки предполагают прекращение действия стандартов. Стандарты ЕСКД имеют статус двойного применения (★).  **Обоснование:**  Разработка КД на изделия ГОЗ остается без ЕСКД. | Принято к сведению.  Все, разрабатываемые ТК 482 стандарты ЕСКД проходят согласование с органами военного управления и, как правило, включаются в сводный перечень ДСОП.  Оставлять два действующих стандарта на один объект и аспект стандартизации – недопустимо по правилам стандартизации.  ГОСТ 2.111 можно будет использовать для проектов, выполняемых для заказчиков вне РФ |
|  | Проект в целом | ПАО «РКК «Энергия», № 252-22/171 от 26.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО ОКБ «Ростов-Миль», № 703/1190 от 01.04.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Томский электротехнический завод», № 0126 от 18.01.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | ПАО СЗ «Северная верфь», № 436/16 от 14.02.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского» | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ВПК «НПО машиностроения», № 131/1-5 от 11.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ОПК», б/н | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ЦС «Звездочка» № 554-7.2/202 от 11.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Концерн НПО «Аврора», № 20210/10-104 от 06.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ПО «УОМЗ», № 237/34 от 05.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Северное ПКБ», № 1705/2263Э от 15.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева», № 030-004/1296 от 06.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Уралкриомаш», № 250-1-23/833 от 06.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО КБ «Вымпел», № ОСК-61-2741 от 11.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Рособоронэкспорт», № Р0530/2-15268 от 19.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | ЗАО «Си Проект», № 37/05 от 29.02.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова», б/н | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | ФГУП «НАМИ», б/н | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «СПМБМ «Малахит», № 4/222-192 от 05.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | В/ч 31800 Министерства обороны РФ, № 210/31/1876 от 15.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «КумАПП»  №85-14/026-2346  от 29.02.2024) | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «Редуктор-ПМ»  №275-312/Исх.-3503 от 01.03.2024) | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «СМПП»  №21/065-24 от 26.02.2024) | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО ААК «ПРОГРЕСС»  №06-0362 от 27.02.2024) | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ЦНИИМФ», № УПР-0801 от 19.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «ЛИИ им. М.М. Громова», № 02-258/048 от 07.03.2024 г. | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (ВНИИ «Сигнал») | Без замечаний и предложений | Принято |
|  | Проект в целом | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Проект стандарта написан разработчиком, плохо владеющим письменным русским языком.  **Обоснование:**  Стандарт должен соответствовать всем требованиям ГОСТ 1.5-2001 по изложению текста, в частности, требованиям к оформ­лению перечислений. | Принято. |
|  | Проект в целом | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  В конце каждого перечисления поставить: «;»  **Обоснование:**  Устранение ошибки. В соответствии с ГОСТ Р 1.5-2012 и ГОСТ 1.5-2001. | Принято. |
|  | Проект в целом | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Термин «Нормоконтроль» изложить в редакции в соответствии с ГОСТ 2.111-2013.  **Обоснование:**  В окончательной редакции ГОСТ Р 2.005 термин оставлен в прежней редакции, хотя в сводке отзывов по первой редакции (пп. 935-942) написано, что определение термина будет соответствовать ГОСТ 2.111-2013. | Отклонено.  Термин «нормоконтроль» есть в ГОСТ Р 2.005 и может быть скорректирован при его пересмотре (при необходимости). В ГОСТ 2.111-2013 раздел по терминологии отсутствовал. Определение термина «нормоконтролер» доработано. |
|  | Проект в целом | ПАО «Роствертол», № 206-5/0042 от 15.02.2024 г. | **Замечание:**  По тексту стандартов изменить текст «представитель заказчика» на «военный представитель» | Принято к сведению.  Понятие исключено из проекта |
|  | Проект в целом | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Ввести элемент «Содержание»  **Обоснование:**  Приведение к одинаковому построению стандартов серии ГОСТ Р ЕСКД | Отклонено.  В соответствии с ГОСТ Р 1.5 (3.4.1), содержание включают, если объем стандарта превышает 24 страницы |
|  | Проект в целом | АО «ЦНИИТОЧМАШ», № 1975/65 от 03.03.2024 г. | **Замечание:**  Заголовок «НОРМОКОНТРОЛЬ» записать строчными буквами с первой прописной  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5–2001, п.3.6.4, Пояснительная записка | Принято. |
|  | Проект в целом | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  В соответствии с ГОСТ 1.5 п. 6.1.2 расстояние между заголовком раздела (подраздела) и предыдущим или последующим текстом, а также между заголовками раздела и под- раздела должно быть равно не менее чем четырем высотам шрифта, которым набран основной текст стандарта. | Принято.  Будет исправлено на этапе редактирования проекта в РСТ |
|  | Проект в целом | АО «ЦКБ МТ Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Словосочетание «конструкторская документация» заменить на КД  **Обоснование:**  Т.к. сокращение КД приведено в 3.2 | Принято. |
|  | Проект в целом | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Привести в соответствие с ГОСТ Р 1.5-2012 и ГОСТ 1.5-2001 | Принято.  Будет исправлено на этапе редактирования проекта в РСТ |
|  | Проект в целом | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  В соответствии с п. 5.2 ГОСТ Р 1.5 размер шрифта основного текста документа должен быть 14 пунктов, а размер шрифта приложений, примечаний и сносок по тексу документа должен быть 12 пунктов. | Принято.  Будет исправлено на этапе редактирования проекта в РСТ |
|  | Проект в целом | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  В соответствии с п. 5.3 ГОСТ Р 1.5 поля справа, слева, сверху и снизу от текста должны быть шириной не менее 20 мм и не более 30 мм. Необходимо изменить настройки правого и нижнего полей по тексту документа). | Принято. |
|  | Проект в целом | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  В соответствии с п. 5.4 ГОСТ Р 1.5 при оформлении проекта стандарта используют перенос в словах, кроме заголовков. Необходимо настроить переносы по тексту документа. | Принято |
|  | Проект в целом | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  Последняя страница проекта стандарта должна быть оформлена в соответствии с требованиями приложения В ГОСТ 1.5. | Принято |
|  | Проект в целом | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В соответствии с требованиями ГОСТ Р 1.5-2012 (изменение № 1 от 2016 г.) при оформлении стандартов необходимо использовать переносы в словах (Кроме заголовков) | Принято |
|  | Проект в целом | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  Проект стандарта не содержит требований к содержанию нормоконтроля, которые имеются в ГОСТ 2.111–2013:  - правильность выполнения основной надписи и дополнительных граф;  - соответствие основных параметров проектируемого изделия стандартам, характеристикам утвержденной типоразмерной номенклатуры изделий и т. п.;  - соответствие технических показателей, требований к качеству и методов испытаний стандартам и другим НД;  - степень унификации и стандартизации проектируемого изделия;  - соответствие показателей и расчетных величин нормативным данным, установленным в стандартах и других НД;  - возможности сокращения применяемой номенклатуры стандартизованных и покупных изделий;  - соответствие применяемых типоразмеров стандартизованных и покупных изделий установленным ограничительным номенклатурам (перечням);  - рациональное использование конструктивных элементов, марок материалов, размеров и профилей проката, видов допусков и посадок и выявление возможностей объединения близких по размеру и сходных по виду и назначению элементов;  - возможность замены оригинальных изделий типовыми и ранее разработанными;  - возможность замены оригинального конструктивного исполнения детали стандартизованным или типовым;  - возможность использования ранее спроектированных и освоенных производством деталей сходной конструктивной формы и аналогичного функционального назначения;  - соблюдение установленных ограничительных номенклатур (перечней) конструктивных элементов, допусков и посадок, марок материалов, профилей и размеров проката и т. п.;  - использование типовых схем и унифицированных схем;  - полнота и соответствие графических документов, получаемых в виде чертежей из электронной модели детали и электронной модели сборочной единицы (чертеж детали, сборочный чертеж, чертеж общего вида, габаритный чертеж и др.), стандартам ЕСКД;  - соответствие обозначений файлов моделей сборочных единиц и деталей установленным правилам обозначений в организации;  - соблюдение других требований, установленных в организации (например, правильность размещения элементов по слоям и использование применяемых цветов);  - полнота и соответствие текстовых документов, получаемых в виде отчета из электронной структуры изделия (спецификация, ведомость спецификаций, ведомость покупных изделий и др.), стандартам ЕСКД;  - соответствие обозначений файлов моделей сборочных единиц и деталей установленным правилам обозначений в организации | Принято к сведению.  текст доработан |
|  | Проект в целом | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить из стандарта выделенную в качествеотдельной задачи нормоконтроля задачу ОЦЕНКИуровня унификации и стандартизации изделия ипри необходимости объекты проверки из пункта5.2 включить в таблицу 1, как это установлено вГОСТ 2.111-2013  **Обоснование:**  1 ГОСТ Р 2.111-ХХХХвходит в комплекс стандартовЕСКД, основное назначениекоторых - установление единыхправил для КД (см. ГОСТ Р2.001). В соответствии спояснительной запиской проектГОСТ Р 2.111-ХХХХ такжеразработан с цельюустановления целей, задач,содержания и порядкапроведения нормоконтроля КД.Выделение «нормоконтроля вчасти изделия», которыйпроводится в рамках или не врамках (стандарт неустанавливает) нормоконтроляКД не имеет достаточныхоснований.  2 На нормоконтроль КДпредставляют комплектно, иесли в состав комплекта входятдокументы в отношении оценкиуровня стандартизации и унификации, то они подлежатнормоконтролю, как правило, вобъеме, установленном втаблице 1. Сам же состав,порядок проведения, контроль иоценку (экспертизу)выполнения требованийстандартизации и унификацииосуществляют, комиссионно –см. например, ГОСТ РВ0015.207-2019, ГОСТ Р 56470-2015. Не следует подменятьработу комиссий попроведению оценки (экспертиз)по стандартизации иунификации проведениемнормоконтроля изделия.  3 В соответствии с разделом 8«Оформление замечаний и предложений нормоконтролера»нормоконтролер «8.1 При проведении нормоконтроля КДв бумажной форме … наноситкарандашом условные пометкик элементам, к которымимеются замечания ипредложения». Оформлениерезультатов оценки уровнястандартизации и унификации изделия, которые имеют статусрекомендуемых, требуютдругого порядка регистрации,который в стандарте неустановлен | Принято. |
|  | Проект в целом | Союз «Объединение вагоностроителей»,  № 80 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить проект стандарта разделом «Содержание»  **Обоснование:**  Уточнение | Отклонено.  В соответствии с ГОСТ Р 1.5 (3.4.1), содержание включают, если объем стандарта превышает 24 страницы |
|  | Проект в целом | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  Ввести элемент «Содержание»  **Обоснование:**  Приведение к одинаковому построению стандартов серии ГОСТ Р ЕСКД | Отклонено.  В соответствии с ГОСТ Р 1.5 (3.4.1), содержание включают, если объем стандарта превышает 24 страницы |
|  | Проект в целом | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО ПО «Бежицкая сталь») | **Замечание:**  В соответствии с ГОСТ 1.5 п. 6.1.2 расстояние между заголовком раздела (подраздела) и предыдущим или последующим текстом, а также между заголовками раздела и подраздела должно быть равно не менее чем четырем высотам шрифта, которым набран основной текст стандарта. | Принято.  Будет исправлено на этапе редактирования проекта в РСТ |
|  | Проект в целом | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  В целом, по ряду положений проект стандарта дублирует ГОСТ Р 2.057–2019. При этом отдельные положения ГОСТ Р 2.057–2019 необоснованно сокращены или исключены из текста проекта стандарта.  Целесообразность его продолжения его разработки отсутствует. | Отклонено.  ГОСТ Р 2.057-2019 пересмотрен, требования исключены. |
|  | Проект в целом | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Стандарты должны иметь отметки, о том, что они содержат единые требования для оборонной и народно-хозяйственной продукции (знак  ), или включены в сводный перечень ДСОП  **Обоснование:**  ГОСТ РВ 0001-001-2019  Постановление Правительства РФ от 30.12.2016 г. № 1567 | Принято к сведению.  Проставление специальных символов в стандарте не относится к компетенции автора стандарта и ТК 482 |
|  | Проект в целом | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить на первых страницах римские цифры.  **Обоснование:**  не несут никакой информации, в военных стандартах (РВ) их нет. | Отклонено.  оформление соответствует ГОСТ 1.5 п. 6.2.4 |
|  | Проект в целом | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Оформление наименований стандартов см.3.6.4 ГОСТ 1.5-2001  **Обоснование:**  устранить неточности | Принято частично.  Уточнен подзаголовок стандарта.  В соответствии с 3.6.3 ГОСТ 1.5 в обоснованных случаях наименование стандарта, входящего в систему общетехнических стандартов, может состоять из группового заголовка и подзаголовка (определяющего аспект стандартизации).  В ГОСТ Р 2.111 наименование группового заголовка уже определяет объект стандартизации (конструкторская документация), а слово «Нормоконтроль» - это подзаголовок, определяющий аспект стандартизации. Таким образом обеспечивается требование к краткости заголовка стандарта (см. п. 3.6.1. ГОСТ 1.5) |
|  | Титульный лист | ФГБУ «46 ЦНИИ», № 3/8 от 24.01.2024 г. | **Замечание:**  В наименовании не указан аспект стандартизации  **Предлагаемая редакция:**  Единая система конструкторской документации. Нормоконтроль. Общие положения.  **Обоснование:**  Согласно п. 3.6.1 ГОСТ 1.5-2001: «Наименование стандарта должно быть кратким, точно характеризовать объект стандартизации и обобщенное содержание устанавливаемых стандартом положений, …» | Отклонено.  См. предыдущее замечание |
|  | Предисловие, п.1 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Акционерным обществом «Научно-исследовательский центр «Прикладная Логистика» (АО НИЦ «Прикладная Логистика»)  **Предлагаемая редакция:**  Акционерным обществом «Научно-исследовательский центр «Прикладная Логистика» (АО «НИЦ «Прикладная Логистика»)  **Обоснование:**  Пропущена кавычка в наименовании организации | Отклонено.  Краткое наименование написано верно |
|  | Предисловие, п.4 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  В пункте 4 вместо слов «ВВЕДЕН ВПЕРВЫЕ» написать слова в редакции: «Настоящий стандарт идентичен межгосударственному стандарту ГОСТ 2.111–2013 «Единая система конструкторской документации. Нормоконтроль», за исключением различий, обусловленных спецификой изделий» | Отклонено.  Указание об идентичности предусмотрено только для переводных международных стандартов.  По факту пересмотренный и действующий стандарты не идентичны. |
|  | Предисловие, п.4 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В п. 4 недопустимо указывать, что стандарт «ВВЕДЕН ВПЕРВЫЕ», т.к. имеется действующий «ГОСТ 2.111-2013. Единая система конструкторской документации. Нормоконтроль»  **Предлагаемая редакция:**  В п. 4 указать «ВВЕДЕН ВЗАМЕН ГОСТ 2.111-2013»  **Обоснование:**  Несоответствие п. 3.3.1 «ГОСТ Р 1.5-2012. Стандарты национальные. Правила построения, изложения, оформления и обозначения» | Отклонено.  Стандарт НСС введен впервые, т.к. раньше был только стандарт МНС, который в РФ действовал как национальный |
|  | Содержание | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  Содержание проекта стандарта отсутствует | Принято к сведению.  В соответствии с ГОСТ Р 1.5 (3.4.1), содержание включают, если объем стандарта превышает 24 страницы |
|  | Содержание | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить структурный элемент «Содержание» | Отклонено.  В соответствии с ГОСТ Р 1.5 (3.4.1), содержание включают, если объем стандарта превышает 24 страницы |
|  | Содержание | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  Содержание отсутствует | Отклонено.  См. выше |
|  | Содержание | АО «НПК «Уралвагонзавод», № 15-110/0007 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить проект стандарта разделом «Содержание»  **Обоснование:**  Уточнение | Отклонено.  См. выше |
|  | Содержание | АО «Адмиралтейские верфи», № 480300/527 от 29.03.2024 г. | **Замечание:**  После раздела «Предисловие. Добавить раздел «Содержание»  **Обоснование:**  В стандарте 9 основных разделов и 2 приложения | Отклонено.  См. выше |
|  | 1 | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание:**  Текст раздела пронумеровать  **Предлагаемая редакция:**  1.1, 1.2 | Отклонено.  Раздел содержит один пункт из двух абзацев |
|  | 1 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие …  **Предлагаемая редакция:**  … допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организации, учитывающие …  **Обоснование:**  Национальный стандарт служит основой для стандарта организации | Принято. |
|  | 1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие особенности нормоконтроля в зависимости от объема, особенностей назначения и управления документацией, а также с учетом применения автоматизированных систем.  **Предлагаемая редакция:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организации, учитывающие особенности проведения нормоконтроля в зависимости от объема документации, условий документооборота и используемых автоматизированных систем разработки , а также может быть введен нормоконтроль документов, не входящих в Единую систему конструкторской документации.  **Обоснование:**  Вернуть предыдущую редакцию ГОСТ 2.111-2013 | Принято частично.  Исправлено по другим замечаниям  Область применения стандартов ЕСКД не запрещает применять их для любых видов документации (если это признано целесообразным соответствующими головными стандартами в области), она просто указывает, что требования в стандарте наиболее полно учитывают особенности КД. |
|  | 1 | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить предложение  **Предлагаемая редакция:**  Настоящий стандарт устанавливает цели, задачи, содержание и порядок **проведения** нормоконтроля конструкторской документации.  «…разрабатывать стандарты, учитывающие особенности **проведения** нормоконтроля…» | Принято. |
|  | 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие особенности нормоконтроля …  **Предлагаемая редакция:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организации, учитывающие особенности нормоконтроля …  **Обоснование:**  Уточнение | Принято. |
|  | 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие особенности нормоконтроля в зависимости от объема, особенностей назначения и управления документацией, а также с учетом применения автоматизированных систем.  **Предлагаемая редакция:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организации, учитывающие особенности проведения нормоконтроля в зависимости от объема документации, условий документооборота и используемых автоматизированных систем разработки , а также может быть введен нормоконтроль документов, не входящих в Единую систему конструкторской документации.  **Обоснование:**  Вернуть предыдущую редакцию ГОСТ 2.111-2013 | Принято частично.  Исправлено по другим замечаниям  Область применения стандартов ЕСКД не запрещает применять их для любых видов документации (если это признано целесообразным соответствующими головными стандартами в области), она просто указывает, что требования в стандарте наиболее полно учитывают особенности КД. |
|  | 1, второй абзац | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Оставить область применения стандарта без изменений.  **Предлагаемая редакция:**  Добавить предложение: «Также может быть введен нормоконтроль документов, не входящих в Единую систему конструкторской документации»  **Обоснование:**  Данное положение установлено действующим стандартом ГОСТ 2.111-2013 и применяется организациями. | Отклонено.  Область применения стандартов ЕСКД не запрещает применять их для любых видов документации (если это признано целесообразным соответствующими головными стандартами в области), она просто указывает, что требования в стандарте наиболее полно учитывают особенности КД. |
|  | 1, второй абзац | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  «На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты, учитывающие особенности нормоконтроля в зависимости от объема, особенностей назначения и управления документацией, а также с учетом применения автоматизированных систем.»  **Предлагаемая редакция:**  Предлагаем изложить в редакции: «На основе настоящего стандарта **могут быть разработаны** стандарты **организаций,** учитывающие особенности **проведения** нормоконтроля в зависимости **от объема и назначения документации, условий документооборота и применяемых автоматизированных систем.»**  **Обоснование:**  В формулировке проекта присутствует грамматическая ошибка: при двух или нескольких управляющих словах общее зависимое слово допустимо, когда каждое из управляющих слов требует того же падежа и предлога (см. справочник Д.Э. Розенталя). Нельзя писать «назначения и управления документацией».  Оборот «при необходимости» не выделяется запятыми. Кроме того, есть смысловое различие между «допускается при необходимости разрабатывать стандарты» и «могут быть разработаны стандарты организаций» | Принято. |
|  | 1, второй абзац | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить слово «организаций»  **Предлагаемая редакция:**  …разрабатывать стандарты организаций… | Принято. |
|  | 1, второй абзац | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Слово «допускается» здесь не корректно  **Предлагаемая редакция:**  На основании настоящего стандарта могут быть разработаны стандарты организаций…  **Обоснование:**  Почему «допускается, при необходимости», если в 5.1 четко сказано «устанавливают в стандарте организации»? | Принято. |
|  | 1, второй абзац | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Слова: «разрабатывать стандарты, учитывающие **особенности** нормоконтроля в зависимости от объема**, особенностей** назначения и управления документацией» заменить.  **Предлагаемая редакция:**  «разрабатывать стандарты **организации**, учитывающие особенности проведения нормоконтроля в зависимости от объема, назначения и управления документацией,» далее по тексту.  **Обоснование:**  Далее по тексту стандарта использована редакция «стандарт организации» (см. п.5.1 второй и третий абзацы; таблица 1, графа «Что проверяется», для объекта проверки 3, перечисление б); для объекта проверки 4, перечисление б); п.6.4, примечание; п.8.1, второй абзац).  Использована тавтология («стандарты, учитывающие особенности, в зависимости от особенностей»). | Принято. |
|  | 1, второй абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить/уточнить абзац  **Предлагаемая редакция:**  «...при необходимости, разрабатывать стандарты организаций, учитывающие...» | Принято. |
|  | 1, второй абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт информацией о применении ГОСТ 2.111  **Предлагаемая редакция:**  «...автоматизированных систем; а также может быть введен нормоконтроль документов , не входящих в ЕСКД»  **Обоснование:**  Расширение возможности применения ГОСТ | Отклонено.  Область применения стандартов ЕСКД не запрещает применять их для любых видов документации даже без специального указания об этом, в ней просто указано, что требования в стандарте наиболее полно учитывают особенности КД. |
|  | 1, второй абзац | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  Абзац 2 считаем размытым по номенклатуре разрабатываемых стандартов при проведении нормоконтроля. Считаем целесообразным оставить формулировку абзаца 2 раздела 1 ГОСТ 2.111–2013 | Принято частично.  Область применения стандартов ЕСКД не запрещает применять их для любых видов документации даже без специального указания об этом, в ней просто указано, что требования в стандарте наиболее полно учитывают особенности КД |
|  | 1, второй абзац | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не уточнены какие стандарты могут быть разработаны  **Предлагаемая редакция:**  На основе настоящего стандарта допускается, при необходимости, разрабатывать стандарты организаций, учитывающие…  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято. |
|  | 1, третий абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить третий абзац или привести формулировку согласно требованиям раздела 3.7 ГОСТ 1.5-2001  **Обоснование:**  Положения п. 3.7 ГОСТ 1.5-2001 | Принято к сведению. |
|  | 2 | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  В тексте стандарта нет ссылки на ГОСТ Р 2.104  **Предлагаемая редакция:**  ГОСТ Р 2.104 исключить из раздела 2 или привести ссылку на него в тексте | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  На ГОСТ Р 2.104 нет ссылки по тексту стандарта  **Предлагаемая редакция:**  Вставить ссылку на ГОСТ Р 2.104 в тексте стандарта или исключить из раздела 2. | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В разделе 2 указана ссылка на стандарт «ГОСТ Р 2.104 Единая система конструкторской документации. Основные надписи», при этом в тексте первой редакции ГОСТ Р 2.111-20ХХ упоминание ГОСТ Р 2.104 отсутствует  **Предлагаемая редакция:**  Исключить «ГОСТ Р 2.104 Единая система конструкторской документации. Основные надписи»  **Обоснование:**  Несоответствие п. 3.6 «ГОСТ Р 1.5 2012. Стандарты национальные. Правила построения, изложения, оформления и обозначения» | Принято к сведению.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание:**  По тексту стандарта нет ссылки на ГОСТ Р 2.104  **Предлагаемая редакция:**  Убрать из раздела 2, либо сделать ссылку на стандарт по тексту | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  ГОСТ Р 2.005, ГОСТ Р 2.102, ГОСТ Р 2.503 – указаны (проект, окончательная редакция).  **Предлагаемая редакция:**  ГОСТ Р 2.005, ГОСТ Р 2.102, ГОСТ Р 2.503 – не указывать статус стандартов.  **Обоснование:**  Ссылки даются на стандарты, а не на проекты ГОСТ 1.5-2001, п. 4.1.2  ГОСТ Р 1.5-2012, п. 3.6.9 | Принято. |
|  | 2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  После ссылок на ГОСТы стоят точки  **Предлагаемая редакция:**  Убрать точки после нормативных ссылок  **Обоснование:**  Точки после нормативных ссылок не ставятся. В конце предложения ставится точка | Принято. |
|  | 2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  ГОСТ Р 2.504 Единая система конструкторской документации. Электронная конструкторская документация Правила внесения изменений.  **Предлагаемая редакция:**  ГОСТ Р 2.504 Единая система конструкторской документации. Электронная конструкторская документация. Правила внесения изменений | Принято. |
|  | 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить нормативной ссылкой:  «ГОСТ Р 2.104».  **Предлагаемая редакция:**  Ввести ссылку на ГОСТ Р 2.104 в таблице 1 и пункте 6.4 (см. замечания по этому пункту).  **Обоснование:**  В соответствии с ГОСТ Р 1.5-2012 и ГОСТ 1.5-2001: если в разделе «Нормативные ссылки» приведен нормативный документ, то по тексту стандарта на него обязательно должна быть дана ссылка. | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | ФГБУ «46 ЦНИИ», № 3/8 от 24.01.2024 г. | **Замечание:**  Исключить сведения о ГОСТ Р 2.104.  **Обоснование:**  Ссылки на ГОСТ Р 2.104 в тексте проекта стандарта отсутствуют. | Принято к сведению.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  «ГОСТ Р 2.504»  После слов: «конструкторская документация» дополнить точкой.  **Обоснование:**  Устранение ошибки. | Принято. |
|  | 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить обозначение ГОСТ Р 2.504, т.к. до 01.07.1989 действовал ГОСТ 2.504-81 «Единая система конструкторской документации. Порядок передачи документации».  **Предлагаемая редакция:**  Взять для обозначения указанного стандарта следующий порядковый номер в группе 5, либо для электронных конструкторских документов использовать обозначение стандарта ГОСТ 2.05Х.  **Обоснование:**  Порядок присвоения обозначения стандартов ЕСКД установлен разделом 7 ГОСТ 2.001-2013.  Правомерно ли использование ранее действовавшего обозначения стандарта? | Отклонено.  В нормативных ссылках приведено ГОСТ Р 2.504. Это стандарт НСС, а не МГС (разные системы стандартизации) |
|  | 2 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Нужно привести ссылочный стандарт с квалификационными требованиями к нормоконтролеру (его знаниям, умениям, личным качествам).  **Предлагаемая редакция:**  В конце перечня стандартов привести:  ГОСТ Р 58182 Требования к экспертам и специалистам. Нормоконтролер технической документации. Общие требования  **Обоснование:**  Раздел 4 дополнить последним пунктом (4.7) со ссылкой на ГОСТ Р 58182 | Принято. |
|  | 2 | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Замечание:**  В разделе 2 в названии ГОСТ Р 2.504 необходимо поставить точку после слова «документация» | Принято. |
|  | 2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить обозначение ГОСТ 2.104. В разделе 2 ГОСТ 2.104 отсутствует (есть ГОСТ Р 2.104).  **Предлагаемая редакция:**  ГОСТ Р 2.104  **Обоснование:**  Положения п. 3.8 ГОСТ 1.5-2001. | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не нужны точки после названий ГОСТов | Принято. |
|  | 2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Нет упоминания ГОСТ Р 2.104 по тексту.  Возможно следует его указать в пункте про подписи в основной надписи "Разраб.", "Пров.", "Т.контр." | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  В разделе «Термины и определения» отсутствуют термины «датированная» и «недатированная» ссылка  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.005-2023 термины отсутствуют (в стандартах на оборонную продукцию (РВ) указанные термины отсутствуют | Принято к сведению.  Указанные понятия приведены в стандартизованном примечании (по ГОСТ Р 1.5), которое приводится во всех стандартах ГОСТ Р. Определять данные понятия в каждом стандарте нецелесообразно. |
|  | 2 | АО «ИЭМЗ «Купол», № 070-42-78 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В разделе «Нормативные ссылки» документы должны быть приведены с годом утверждения стандарта  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001 пункт 3.8.4 | Отклонено.  В соответствии с п. 4.3.4 ГОСТ Р 1.5-2012, если в тесте дана ссылка на весь стандарт в целом, то ее приводят без указания года принятия. |
|  | 2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  На ГОСТ Р 2.104 по тексту нет ссылок – убрать его из Раздела 2. | Принято к сведению.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  После наименований стандартов убрать точки, они здесь лишние. | Принято. |
|  | 2 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  Убрать точки после наименований стандартов | Принято. |
|  | 2 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  1. В соответствии с требованиями ГОСТ Р 1.5 (п.3.8.4) в перечне ссылочных нормативных документов необходимо указать полные обозначения этих документов с цифрами года их принятия и их наименования  2. Так как в соответствии с ГОСТ Р 1.5 (п.3.8.6) в проекте стандарта допускается приводить информацию о проектах стандартов, то год их принятия необходимо указать следующим образом: «202Х» | Отклонено.  В соответствии с п. 4.3.4 ГОСТ Р 1.5-2012, если в тесте дана ссылка на весь стандарт в целом, то ее приводят без указания года принятия. |
|  | 2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Для стандартов, введенных в действие, приведена информация о статусе – проект, окончательная редакция  **Предлагаемая редакция:**  ГОСТ Р 2.005 Единая система конструкторской документации. Термины и определения.  ГОСТ Р 2.102 Единая система конструкторской документации. Виды и комплектность конструкторских документов.  …  **Обоснование:**  п.3.6.9 ГОСТ Р 1.5-2012 | Принято. |
|  | 2 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Текст «Основные надписи»  **Предлагаемая редакция:**  «Основные надписи.»  **Обоснование:**  Опечатка | Отклонено.  После нормативных ссылок точки не ставят |
|  | 2 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Текст «Электронная конструкторская документация Правила внесения изменений»  **Предлагаемая редакция:**  «Электронная конструкторская документация. Правила внесения изменений»  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 2 | АО «Композит», №0322-К18 от 22.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить проекты окончательных редакций в скобках, т .к. эти документы введены в действие. | Принято. |
|  | 2 | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Ссылка на ГОСТ Р 2.104 по тексту стандарта отсутствует.  Исключить нормативную ссылку на ГОСТ Р 2.104 или привести ссылку по тексту стандарта. | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Замечание:**  В перечислении недостаточно знаков препинания  **Предлагаемая редакция:**  После обозначения государственного стандарта ставить точку, после элемента перечисления ставить точку с запятой.  **Обоснование:**  therules.ru/semicolon/  therules.ru/full-stop/ | Отклонено.  Раздел оформлен в соответствии с ГОСТ 1.5 |
|  | 2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО ПО «Бежицкая сталь») | **Замечание:**  На ГОСТ Р 2.104 нет ссылки по тексту стандарта  **Предлагаемая редакция:**  Вставить ссылку на ГОСТ Р 2.104 в тексте стандарта | Принято.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  ГОСТ Р 2.104 …  **Предлагаемая редакция:**  Ввести ссылку на ГОСТ Р 2.104 в тексте проекта ГОСТ или исключить из раздела 2.  **Обоснование:**  Нет ссылки на ГОСТ Р 2.104 в тексте проекта ГОСТ | Принято. |
|  | 2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  ГОСТ Р 2.104 внесен в раздел 2, но отсутствует в тексте стандарта. Исключить ссылку либо внести ГОСТ Р 2.104 в текст стандарта | Принято. |
|  | 2 | АО «Адмиралтейские верфи», № 480300/527 от 29.03.2024 г. | **Замечание:**  Удалить ГОСТ Р 2.104  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.104 не упоминается в стандарте | Принято к сведению.  Ссылка по тексту на ГОСТ Р 2.104 включена |
|  | 2 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  В разделе 2 в перечне ссылочных нормативных документов не указаны цифры года принятия (п. 3.8.4 ГОСТ 1.5-2001). | Отклонено.  В соответствии с п. 4.3.4 ГОСТ Р 1.5-2012, если в тесте дана ссылка на весь стандарт в целом, то ее приводят без указания года принятия. |
|  | 2 | Научно-исследовательский испытательный центр (г. Москва) ЦНИИ ВКС МО РФ, б/н от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечень содержит обозначения стандартов без указания цифр года принятия стандарта  **Предлагаемая редакция:**  Перечень стандартов, содержащий их обозначения с указанием цифр года принятия стандарта  **Обоснование:**  п. 3.8.4 ГОСТ 1.5-2001 | Отклонено.  В соответствии с п. 4.3.4 ГОСТ Р 1.5-2012, если в тесте дана ссылка на весь стандарт в целом, то ее приводят без указания года принятия. |
|  | 2 | Научно-исследовательский испытательный центр (г. Москва) ЦНИИ ВКС МО РФ, б/н от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Удалить знак «точка» в конце первого,- второго, четвёртого и пятого элементов перечисления. Поставить знак «точка» в пятом элементе перечисления после слова «документация» | Принято. |
|  | 3 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Предлагаемая редакция:**  3.1.1**Документ по стандартизации** - документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом  Федеральный закон  **Обоснование:**  № 162-ФЗ | Отклонено.  Общеупотребимый термин, не нуждается в определении в данном стандарте |
|  | 3 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуем дополнить раздел термином и определением «конструкторская документация»  **Предлагаемая редакция:**  Конструкторская документация (по ГОСТ Р 2.005-2023)  **Обоснование:**  Применить термин и определение из ГОСТ Р 2.005-2023 | Отклонено.  Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить определение термина «Нормоконтроль» согласно ГОСТ Р 2.005  **Предлагаемая редакция:**  нормоконтроль: Проверка конструкторской документации на соответствие нормам, требованиям и правилам, установленным документами по стандартизации.  **Обоснование:**  Полное смысловое раскрытие термина «нормоконтролер» | Отклонено.  Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Текст «и установочных размеров. характерных»  **Предлагаемая редакция:**  «и установочных размеров, характерных»  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 3 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Ввести терминологическую статью «Нормоконтроль»  **Предлагаемая редакция:**  «**нормоконтроль:** Контроль выполнения конструкторской документации на изделия в соответствии с требованиями, правилами и нормами установленными документами по стандартизации» | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить термином и его определением.  **Предлагаемая редакция:**  «**объект проверки**» | Отклонено.  Данное понятие достаточно определено в таблице 1 через перечисление его возможных экземпляров |
|  | 3 | АО «ИЭМЗ «Купол», № 070-42-78 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Определения расположены не в алфавитном порядке  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001 пункт 3.9.7 | Принято. |
|  | 3 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Ввести терминологическую статью «Нормоконтроль»  **Предлагаемая редакция:**  «нормоконтроль: Контроль выполнения конструкторской документации на изделия в соответствии с требованиями, правилами и нормами установленными документами по стандартизации» | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В раздел 3 ввести термин «Нормоконтроль»  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 4.1  **Обоснование:**  В проекте стандарта отсутствует требование о выполнении контроля конструкторской документации нормоконтролем | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3 | Корпорация "Московский институт теплотехники", № 16/50 от 19.12.2023 г. | **Замечание:**  Отсутствует термин «Нормоконтроль» имеющийся в тексте стандарта  **Предлагаемая редакция:**  В раздел 3 включить термин «Нормоконтроль» в редакции пункта 4.1 ГОСТ 2.111-2013 | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается |
|  | 3.1 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  В подразделе 3.1 предлагается привести термин «нормоконтроль»  Он уже имеется в ГОСТ Р 2.005-2023, **но, по моему мнению, все равно его нужно привести** в этом стандарте (в рамке).  **Предлагаемая редакция:**  **3.1.1 нормоконтроль**: Проверка конструк­тор­ской документации на соответствие нормам, требованиям и правилам, установленным нормативными документами.  Примечание — Нормоконтроль не включает в себя проверку технического содержания конструкторского документа на предмет соответствия нормативным документам.  [ГОСТ Р 2.005-2023, статья 3.104]  **Обоснование:**  Слово «нормоконтроль» является наименованием и основным понятием данного стандарта. Без этого термина становится непонятным и определение термина «нормоконтролер» - как специалиста, на которого возложено проведение нормоконтроля. | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается. |
|  | 3.1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «3.1 В настоящем стандарте применены термины по ГОСТ Р 2.005.» | Отклонено.  В разделе есть дополнительные термины, поэтому предложенная формулировка не подходит |
|  | 3.1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить терминами с соответствующими определения­ми: «изделие», «основное производство», «вспомогатель­ное производство». | Отклонено.  Термины определены в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается. |
|  | 3.1 | АО «НПК «КБМ», № 179/5362 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В разделе «Термины, определения и сокращения» добавить понятие «Нормоконтроль» | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005. Ссылка на ГОСТ Р 2.005 есть в разделе 3, дублирование не допускается. |
|  | 3.1 | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Замечание:**  ...определениями:  **Предлагаемая редакция:**  ...определениями.  **Обоснование:**  Опечатка. | Принято. |
|  | 3.1.1 - 3.1.3 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  В ГОСТ Р 2.005 приведен термин 3.106 «нормоконтроль». Термин «нормоконтролер» является взаимосвязанным, поэтому необходимо привести его в ГОСТ Р 2.005.  Термин «унификация» применен некорректно. Унификация относится к продукции и это деятельность, заключающаяся в проведении работ по классификации, типизации и оптимизации элементов готовой продукции (классификаторы, альбомы типовых конструкций деталей, узлов, сборочных единиц). Тем более, что в тексте проекта говориться про унификацию изделия. В пункте 5.5.3 ГОСТ 2.101-2016 дано разъяснение, что является унифицированным изделием.  Определение термина «типоразмер» дано некорректно. Термин состоит из слов тип и размер. Как правило, для нескольких типоразмеров продукции разрабатываются групповые КД, в которых переменными размерами могут быть не только габаритные и установочные размеры. | Принято частично.  Понятие «типоразмер» исключено как неиспользуемое в стандарте.  Определение понятия «унификация» уточнено. |
|  | 3.1.1 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  3.1.1 **нормоконтроль:** специалист службы стандартизации или работники подразделения ее замещающих, на которого возложено проведение нормоконтроля организационно-распорядительным документом организации.  **Обоснование:**  Для однозначной идентификации принадлежности специалиста, который может осуществлять нормоконтроль, целесообразно уже в определение частично отразить требования пункта 6.1. | Принято частично.  Определение термина и п. 6.1 отредактированы. |
|  | 3.1.1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  3.1.1 **Документ по стандартизации** - документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом  **Обоснование:**  Федеральный закон № 162-ФЗ | Отклонено.  ДС это общеупотребимый термин, понятный без определения в данном стандарте |
|  | 3.1.1 | АО «УКБТМ», № 520-70/3927 от 11.03.2024 | **Замечание:**  Обеспечить соответствие понятия стандарту ГОСТ Р 58182-2018: «нормоконтролер» = «нормоконтролер технической документации»?  **Предлагаемая редакция:**  нормоконтролер: Должностное лицо организации, осуществляющее нормоконтроль технической документации.  **Обоснование:**  ГОСТ Р 58182-2018 п. 3.15 нормоконтролер технической документации: Должностное лицо организации, осуществляющее нормоконтроль.  ГОСТ Р 2.111-20ХХ (проект, первая редакция) п. 3.1.1 нормоконтролер: Специалист, на которого возложено проведение нормоконтроля.  возложение обязанностей≠ выполнение обязанностей  Необходимо соблюдение единства терминов и определений в системе государственных стандартов | Принято частично.  С уточнением редакции для ее увязки с положениями п. 6.1 |
|  | 3.1.1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  3.1.1 нормоконтролер: специалист службы стандартизации, на которого возложено проведение нормоконтроля организационно-­распорядительным документом организации.  **Обоснование:**  Для однозначной идентификации принадлежности специалиста, который может осуществлять нормоконтроль, целесообразно уже в определение частично отразить требования пункта 6.1. | Отклонено.  Нормоконтролер – не обязательно работник службы стандартизации |
|  | 3.1.1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В термине не понятно что проверяет нормоконтроль  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль: Специалист, на которого возложено проведение нормоконтроля конструкторской документации  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 3.1.2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Термин «унификация» изложить в редакции пункта 2 ГОСТ 23945.0-1980  **Обоснование:**  Гармонизация терминологии | Отклонено.  Предлагаемое определение шире |
|  | 3.1.3 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  3.1.3 типоразмер: Изделия данного типа с определенными значениями габаритных и (или) установочных размеров, характерных для данного типа изделия.  **Обоснование:**  Определение, представленное в проекте, противоречит ГОСТ РВ 0015-207-2018. | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  3.1.3 **типоразмер:** Изделия данного типа с определенными значениями габаритных и (или) установочных размеров характерных для данного типа изделия.  **Обоснование:**  Определение, представленное в проекте противоречит ГОСТ РВ 0015-207-2018. | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  **типоразмер**: Совокупность габаритных и установочных размеров. характерных для данного типа изделий.  **Предлагаемая редакция:**  **типоразмер**: Совокупность габаритных и установочных размеров, характерных для данного типа изделий.  **Обоснование:**  Вместо точки запятая после слова «размеров» | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Заменить точку на запятую  **Предлагаемая редакция:**  …установочных размеров, характерных… | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Термин «типоразмер» изложить в редакции действующего ГОСТ РВ 0015-207-2018, пункт 3.1.10  **Обоснование:**  Гармонизация терминологии | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  Убрать точку после слова «размеров» | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.1.3 | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  В п.п. 3.1.3 в определении термина необходимо исправить пунктуационные ошибки (поставить запятую вместо точки перед словосочетание «характерных для данного типа изделий»). | Принято к сведению.  Термин исключен как не используемый в тексте стандарта |
|  | 3.2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Сокращение: «КД» изложить в редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «КД – конструкторский документ **(документы, конструкторская документация)**»  **Обоснование:**  Оформить аналогично разделу 3 ГОСТ Р 2.105-2019,  ГОСТ Р 2.106-2019,  ГОСТ Р 2.601-2019. | Принято. |
|  | 3.2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  По тексту проекта стандарта слова: «конструкторская документация» заменить на аббревиатуру «КД». | Принято. |
|  | 3.2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  После всех сокращений стоят знаки препинания  **Предлагаемая редакция:**  Перечень сокращений, условных обозначений, символов, единиц физических величин и определений должен располагаться столбцом без знаков препинания в конце строки.  **Обоснование:**  ГОСТ 7.32-2017, п. 6.15 | Принято к сведению.  Будет исправлено при редактировании в РСТ.  ГОСТ 7.32 не распространяется на оформление проектов стандартов. ГОСТ 1.5 требований к оформлению перечня сокращений не содержит. |
|  | 3.2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  АС УДИ  **Предлагаемая редакция:**  АСУДИ  **Обоснование:**  Также в примечании 3 к п. 6.2 | Принято к сведению.  Сокращение исключено |
|  | 3.2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Возможно, следует ввести сокращение, использующееся в ГОСТ 2.111: КД – конструкторский документ (документы, документация) | Принято. |
|  | 3.2 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Необходимо вернуть сокращение НД – нормативный документ, и использовать его. | Отклонено.  В соответствии с законом о стандартизации необходимо пользоваться понятием «документ по стандартизации» (ДС) |
|  | 3.2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить сокращение АС УДИ, т.к используется в тексте один раз. После исключения сокращения учесть положения п 3.8 ГОСТ Р 1.5-2012.  **Обоснование:**  Положения п 3.8 ГОСТ Р 1.5-2012. | Принято. |
|  | 3.2 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  В сокращение КД дописать конструкторский документ (документы, документация)  **Предлагаемая редакция:**  КД - конструкторский документ(документы, документация);  **Обоснование:**  Уточнение | Принято. |
|  | 3.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  АС УДИ  **Предлагаемая редакция:**  АСУДИ  **Обоснование:**  Также в примечании 3 к п. 6.2 | Принято к сведению.  Сокращение исключено |
|  | 3.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Предлагаемая редакция:**  Возможно, следует ввести сокращение, использующееся в ГОСТ 2.111: КД – конструкторский документ (документы, документация) | Принято. |
|  | 3.2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Заменить здесь и далее по тексту аббревиатуру ДС на НД.  **Предлагаемая редакция:**  НД – нормативный документ  **Обоснование:**  НД – более широкое понятие:  к НД относятся не только ДС, но и различные организационно-распорядительные документы, инструкции, справочники, специальная литература, не относящиеся к ДС. | Отклонено.  В соответствии с законом о стандартизации необходимо пользоваться понятием «документ по стандартизации».  ГОСТ Р 1.12-2020 на термины и определения в области стандартизации не содержит термин «нормативный документ» |
|  | 4 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  Изменить нумерацию п.4.1 и остальных в связи с введением п.4.1. | Принято. |
|  | 4 | АО «НПК «КБМ», № 179/5362 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В разделе «Основные положения» отразить, что нормоконтроль проводится не только при разработке документации, а на всех стадиях жизненного цикла изделия и конструкторской документации. | Принято. |
|  | 4 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Текст «выпуск конструкторской документации,»  **Предлагаемая редакция:**  «выпуск конструкторской документации.»  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 4 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить требования по проведению нормоконтроля в части разработки изделия  **Предлагаемая редакция:**  Раздел 4 изложить в редакции ГОСТ 2.111-2013  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020­39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022). Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией).  Дополнительно по пункту 4.2:  - (п. 4.2, б), 1) В ТЗ на изделие в соответствии с ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 может быть установлен большой перечень качественный параметров по стандартизации и унификации, по которым нормоконтролер не сможет провести оценку соответствия из-за отсутствия соответствующих исходных данных по составу конкретному изделию;  -(п. 4.2, б), 2) Необходимость применение той или иной СЧ, а тем более обосновать применение оригинальных СЧ может только разработчик изделия исходя из специфики изделия и условий его эксплуатации;  - (п. 4.2, б), 3) Осуществить проверку применения в КД требований и положений, действующих ДС нормоконтролер может только с точки зрения оформления КД. Оценка выполнения технических требований, установленных в ДС для конкретного изделия находится за рамками компетенции нормоконтроля. | Принято. |
|  | 4 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Изменить нумерацию п.4.1 и остальных в связи с введением п.4.1. | Принято. |
|  | 4 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  Исключить требования по проведению нормоконтроля в части разработки изделия  **Предложение:**  Раздел 4 изложить в редакции ГОСТ 2.111-2013  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022).  Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято. |
|  | 4 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (АО НПК «Уралвагонзавод», № 15-110/0007 от 06.02.2024 г.) | **Замечание:**  В стандарте прописано, что вся конструкторская документация должна проходить нормоконтроль в полном объеме, но нет сформулированного требования, что подпись нормоконтролера при завершении разработки конструкторской документации является обязательной.  **Предлагаемая редакция:**  Ввести требование:  «Подпись в КД ответственного за нормоконтроль является обязательной»  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Отклонено.  Данное положение есть в ГОСТ Р 2.104  Отклонено для исключения дублирования ГОСТ Р 2.104 |
|  | 4 | Союз «Объединение вагоностроителей»,  № 80 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  С одной стороны, в стандарте написано, что вся конструкторская документация должна проходить нормоконтроль в полном объёме.  С другой стороны, в стандарте нет фразы, что подпись нормоконтролера при завершении разработки конструкторской документации является обязательной  **Предлагаемая редакция:**  Дополнить.  Подпись в конструкторской документации ответственного за нормоконтроль является обязательной  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Отклонено.  Данное положение есть в ГОСТ Р 2.104  Отклонено для исключения дублирования ГОСТ Р 2.104 |
|  | 4.1 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  Пункт 4.1 изложен некорректно. Выражение: «Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке изделий и конструкторской документации» некорректно. Слово «изделий» - лишнее.  Кроме того, целью нормоконтроля является контроль КД на соответствие установленным требованиям, а не его проведение в целях обеспечения соблюдения требований. Предлагаю взять выражение из ГОСТ 2.111 (пункты 4.1 и 4.2). | Принято.  С учетом следующего замечания |
|  | 4.1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  4.1 Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке изделий и конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  4.1 Нормоконтроль проводят в целях обеспечения однозначности применения КД и установленных в ней требований, правил и норм на всех стадиях жизненного цикла изделия.  **Обоснование:**  В соответствии ГОСТ 2.102  Нормативный документ - документ, устанавливающий правила, общие принципы или характеристики, касающиеся различных видов деятельности или их результатов (ГОСТ Р 1.0). | Принято. |
|  | 4.1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке изделий и конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных нормативными документами организации, национальными и межгосударственными стандартами, нормативными правовыми актами, при разработке изделий и конструкторской документации.  **Обоснование:**  Не соответствует положениям ГОСТ Р 58182-2018 «Требования к экспертам и специалистам. Нормоконтролер технической документации», п. 4.1: «4 Виды деятельности нормоконтролера  Нормоконтроль конструкторской документации на изделие и технологической документации его основного и вспомогательного производства, составляемой на всех стадиях разработки в бумажной или электронной форме, включает по ГОСТ 3.1116 и [7]:  - проверку соответствия технической документации действующим нормативным документам организации, национальным и межгосударственным стандартам, нормативным правовым актам;  …».  Документы по стандартизации (ДС) не включают в себя нормативные документы и нормативные правовые акты (Например, Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-З «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ТР ТС 001/2011 «О безопасности железнодорожного подвижного состава» и т.д.).  Одновременно, в таблице 1 указана проверка «комплектности КД в соответствии с техническим заданием…», ТЗ не является документом по стандартизации.  Дополнить требования проекта ГОСТ Р 2.111. | Принято к сведению.  Текст скорректирован по другим замечаниям |
|  | 4.1 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения **в КД** требований, правил и норм, установленных ДС~~, при разработке изделий и конструкторской документации~~.»  **Обоснование:**  В соответствие с областью применения настоящий стандарт устанавливает цели, задачи, содержание и порядок нормоконтроля конструкторской документации. В настоящем стандарте применено сокращение «КД - конструкторская документация».  Считаем, что разработка изделия связана с разработкой проектной и рабочей конструкторской документации, поэтому нормоконтроль – проверка КД на всех стадиях жизненного цикла изделия. | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.1 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Текст «…при разработке изделий и конструкторской документации» непонятен.  Что значит «разработка изделия»? Разве это не разработка конструкторской документации на изделие?  **Именно это и написано в п. 4.3**, а не муть, приведенная в пп. 4.1 и 4.2.  Совершенно непонятно, что хотел написать разработчик в перечислении б).  Предлагается вернуть примерно то, что было в п. 4.2 ГОСТ 2.111-2013 – ведь было всё правильно!  **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль проводят в целях обеспечения однозначности применения КД и установленных в ней требований, правил и норм на всех стадиях жизненного цикла изделия».  **Обоснование:**  Совершенно мутное и ненужное разделение нормоконтроля на проверку:  - разработки изделия;  - разработку конструкторской документации. | Принято. |
|  | 4.1 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  Контроль не может и не должен **обеспечивать** соблюдение требований, правил и норм, установленных ДС | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Слова: «, при разработке изделий и конструкторской документации.» заменить.  **Предлагаемая редакция:**  «, при разработке КД на изделия.»  **Обоснование:**  В соответствии с определением термина 3.106 ГОСТ Р 2.005 нормоконтроль – это проверка КД, а не проверка разработки изделия. | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.1 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … при разработке изделий и конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  … при разработке изделий и КД.  **Обоснование:**  В перечне сокращений уже есть КД, далее по тексту должно использоваться только сокращение. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3 | Принято. |
|  | 4.1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо корректно отразить в пункте смысл проведения нормоконтроля  **Предлагаемая редакция:**  Отразить смысл следующим образом:  «... при разработке конструкторской документации на изделия» | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо привести определение «нормоконтроль» в разделе стандарта  **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль - контроль выполнения конструкторской документации на изделия (дет али, сборочные единицы, комплексы и комплекты) в соответствии с требованиями, правилами и норма ми, установленными НД»  **Обоснование:**  В стандарте не определено понятие «нормоконтроль» | Отклонено.  Термин определен в ГОСТ Р 2.005, на который есть ссылка в разделе 3. |
|  | 4.1 | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  После слова «документации» дополнить: на всех стадиях жизненного цикла продукции | Принято частично.  В ЕСКД используется понятие «изделие» |
|  | 4.1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Контроль не может и не должен обеспечивать соблюдение требований, правил и норм, установленных ДС | Принято к сведению.  Текст доработан по другим замечаниям |
|  | 4.1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Привести в соответствие с областью распространения стандарта и изложить в редакции:  «Нормоконтроль конструкторской документации проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС» | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.1 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Включить «при проектировании»  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при проектировании и разработке изделий и конструкторской документации  **Обоснование:**  Нормоконтроль выполняется не только на стадии «Разработка РКД», но и стадии «Разработка проектной КД»  ГОСТ 2.103-2013 | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.1 (далее по тексту) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке изделий и конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных нормативными документами организации, национальными и межгосударственными стандартами, нормативными правовыми актами, при разработке изделий и конструкторской документации.  **Обоснование:**  Не соответствует положениям ГОСТ Р 58182-2018 «Требования к экспертам и специалистам. Нормоконтролер технической документации», п. 4.1: «4 Виды деятельности нормоконтролера Нормоконтроль конструкторской документации на изделие и технологической документации его основного и вспомогательного производства, составляемой на всех стадиях разработки в бумажной или электронной форме, включает по ГОСТ 3.1116 и [7]:  - проверку соответствия технической документации действующим нормативным документам организации, национальным и межгосударственным стандартам, нормативным правовым актам;  …».  Документы по стандартизации (ДС) не включают в себя нормативные документы и нормативные правовые акты (Например, Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-З  «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ТР ТС 001/2011 «О безопасности железнодорожного подвижного состава» и т.д.).  Одновременно, в таблице 1 указана проверка «комплектности КД в соответствии с техническим заданием…», ТЗ не является документом по стандартизации.  Дополнить требования проекта ГОСТ Р 2.111. | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не корректная цель проведения нормоконтроля  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 4.2 | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.1, 4.2 | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  «4.1 Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке **изделий** и **конструкторской документации.**  4.2 Основными задачами нормоконтроля являются:  а) в части разработки **конструкторской документации:**  ...  б) в части разработки **изделия**: …»  **Предлагаемая редакция:**  «4.1 Нормоконтроль проводят в целях обеспечения соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, при разработке **изделий** и **конструкторской документации**.  4.2 Основными задачами нормоконтроля являются:  а) в части разработки **изделия**:  ...  б) в части разработки **конструкторской документации**: …»  **Обоснование:**  Порядок перечисления должен быть одинаковым | Принято частично.  Указанные спорные обороты исключены из 4.1 и 4.2 |
|  | 4.1, 4.2 (в перечислениях), 4.3, 4.6, 5.1, в таблице 1, 6.1, 7.1 г) | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  не используется установленное в 3.2 сокращение «КД» | Принято |
|  | 4.2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции пункта 4.3 ГОСТ 2.111-2013.  **Обоснование:**  См. область применения стандарта и п. 5.1 ГОСТ Р 2.111.  В функции нормоконтролера не должны входить действия, прописанные в перечислениях 4.2б) 1), 3) и 4.2в).  Регистрацию КД, как правило, возлагают на нормоконтролеров, поэтому проверка унификации заключается в том, чтобы не разрабатывались одинаковые чертежи за разными обозначениями. Это касается таких деталей, как, например, фланцы, прокладки, кольца и т.п. | Принято частично.  Пункт отредактирован с учетом замечаний разных организаций |
|  | 4.2 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Основными задачами нормоконтроля являются:  ~~а) в части разработки конструкторской документации:~~  1) проверка соблюдения в **КД** ~~конструкторской~~ ~~документации,~~ установленных в стандартах ЕСКД и в других применяемых ДС требований, правил и норм, регламентирующих разработку, оформление и выпуск **КД** ~~конструкторской документации~~,  2) обеспечение единообразия в оформлении, учете, хранении, изменении **КД** ~~конструкторской документации~~;  ~~б) в части разработки изделия:~~  ~~1~~**3**) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации **в КД** на изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  ~~2~~**~~4~~**) проверка **в КД** правильности применения СЧ, материалов, сортаментов, полуфабрикатов, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц, а также обоснованности применения оригинальных СЧ в изделии;  ~~3~~**5**) проверка применения в **КД** ~~конструкторской~~ ~~документации~~ требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие.  ~~В~~**6**) подготовка информации для анализа выявленных ~~проблем~~ **несоответствий** и последующей разработки мероприятий по повышению качества ~~конструкторской документации~~ **КД,** единообразия в управлении документацией, уровня унификации и стандартизации изделия.»  **Обоснование:**  В соответствие с областью применения настоящий стандарт устанавливает цели, задачи, содержание и порядок нормоконтроля конструкторской документации. В настоящем стандарте применено сокращение «КД - конструкторская документация».  Считаем, что разработка изделия связана с разработкой проектной и рабочей конструкторской документации, поэтому нормоконтроль – проверка КД на всех стадиях жизненного цикла изделия. | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.2 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  4.2 Основными задачами нормоконтроля являются:  а) проверка соблюдения в конструкторской документации установленных в стандартах ЕСКД и в других применяемых ДС требований, правил и норм, регламентирующих разработку, оформление и выпуск конструкторской документации;  б) обеспечение **соблюдения** единообразия в оформлении, изменении конструкторской документации;  в) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  г) проверка **соответствия** СЧ, материалов, сортаментов, полуфабрикатов, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц **действующим ограничительным перечням**, а также обоснованности применения оригинальных СЧ в изделии;  д) проверка применения в конструкторской документации требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие.  е) подготовка информации для анализа выявленных проблем и последующей разработки мероприятий по повышению качества конструкторской документации, единообразия в управлении документацией, уровня унификации и стандартизации изделия. | Принято. |
|  | 4.2 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Разделение на подпункты а, б некорректно, разработки КД и изделия взаимосвязаны. Рекомендация: оставить простое перечисление задач.  Примененное разделение содержания нормоконтроля на: «в части соблюдения требований ДС» и «в части оценки уровня стандартизации и унификации» некорректно, появляется возможность проведения контроля только в одной части. Рекомендация: объединить в одной таблице | Принято. |
|  | 4.2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо корректно отразить задачи нормоконтроля  «**Предлагаемая редакция:**  4.2 Основные задачи нормоконтроля - проверка:   * соблюдения в КД установленных в стандартах ЕСКД и в других применяемых ДС требований, правил и норм, регламентирующих разработку, оформление и выпуск КД;   - достижения в разрабатьmаемых изделиях необходимого высокого уровня унификации и стандартизации на основе использования ранее спроектированных, освоенных в производстве и стандартизированных изделий, типовых конструкторских и схемных решений;   * правильности применения покупных и стандартизированных изделий и их документов, норм (типоразмеров, степеней точности, условных графических обозначений и др.), марок материалов, полуфабрикатов и т.п.; * обеспечения (достижения) единообразия в оформлении, учете, хранении, изменении КД;   соблюдения нормативных требований при выпуске бумажных и электронных КД»  **Обоснование:**  Нормоконтролер не разрабатывает КД или изделие, он проверяет (ГОСТ 2.111-2013) | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  4.2 Основными задачами нормоконтроля являются:  а) проверка соблюдения в конструкторской документации установленных в стандартах ЕСКД и в других применяемых ДС требований, правил и норм, регламентирующих разработку, оформление и выпуск конструкторской документации;  б) обеспечение соблюдения единообразия в оформлении, изменении конструкторской документации;  в) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  г) проверка соответствия СЧ, материалов, сортаментов, полуфабрикатов, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц действующим ограничительным перечням, а также обоснованности применения оригинальных СЧ в изделии;  д) проверка применения в конструкторской документации требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие.  е) подготовка информации для анализа выявленных проблем и последующей разработки мероприятий по повышению качества конструкторской документации, единообразия в управлении документацией, уровня унификации и стандартизации изделия. | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить перечисление а), б), в)  **Обоснование:**  Единая задача нормоконтроля | Принято. |
|  | 4.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  б) в части разработки изделия:  1) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  **Предлагаемая редакция:**  Предлагается исключить перечисление 1) из основных задач нормоконтроля  **Обоснование:**  Показатели параметров стандартизации возможно оценить после проведения нормоконтроля по завершению стадии «Разработка КД». | Принято. |
|  | 4.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  …  2) обеспечение единообразия в оформлении, учете, хранении, изменении конструкторской документации;  б) в части разработки изделия:  1) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  **Предлагаемая редакция:**  Что подразумевается под качественным параметром стандартизации?  **Обоснование:**  Привести пояснения по тексту или дать определение. | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  Разделение задач нормоконтроля на части нелогично и не имеет оснований по следующим причинам. Нормоконтроль осуществляется не до начала или в процессе разработки КД, а самой КД. Все перечисленные задачи, условно разделенные разработчиком на части (часть разработки КД и часть разработки изделия) относятся исключительно к КД. Все данные в части разработки изделия содержатся в КД. | Принято. |
|  | 4.2, 4.3, 4.6, 5.1, таблица 1 (пункт 1 перечисление а)), пункты 6.1, 6.5, 7.1 (перечисление г)) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  конструкторская документация  **Предлагаемая редакция:**  КД  **Обоснование:**  Сокращение «КД» приведено в пункте 3.2 проекта ГОСТ. | Принято. |
|  | 4.2, а) | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Предлагаемая редакция:**  в конце п.1) нужно поставить двоеточие вместо запятой | Принято. |
|  | 4.2, а) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  а) в части разработки конструкторской документации:  1) проверка соблюдения в конструкторской документации … и выпуск конструкторской документации,  2) … хранении, изменении конструкторской документации;  **Предлагаемая редакция:**  а) в части разработки КД:  1) проверка соблюдения в КД … и выпуск КД;  2) … хранении, изменении КД;  **Обоснование:**  В перечне сокращений уже есть КД, далее по тексту должно использоваться только сокращение. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3  После перечислений ставится точка с запятой, ГОСТ 1.5-2001, п. 4.4.5, пример | Принято. |
|  | 4.2, а) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Перечисление а)  первое перечисление изложить в редакции  «а) в части конструкторской документации:» | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 1 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В п. 1) после слова «документацию» вместо запятой поставить точку с запятой | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  «…и выпуск конструкторской документации;»  **Обоснование:**  Опечатка.  Точка с запятой вместо точки | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 1 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В конце перечисления вместо запятой должна быть точка с запятой | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 1 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить слово «выпуск».  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в новой редакции «… требований, правил и норм, регламентирующих разработку и оформление конструкторской документации…»  **Обоснование:**  «Выпуск» конструкторской документации к задачам нормоконтроля не относится | Отклонено.  Задачей нормоконтроля является проверка правильности оформления выпускаемого документа (в т.ч. подписи) |
|  | 4.2, а) 1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не ясно что проверяется в КД  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: «проверка соблюдения в конструкторской документации требований установленных в стандартах ЕСКД и в других применяемых ДС.»  **Обоснование:**  Уточнение требований. Правила, нормы и т.д. регламентирующие требования к разработке приводятся в стандартах ЕСКД, о чем сообщено в пункте 4.2 перечисление а), 1) | Принято. |
|  | 4.2, а) 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  «…и выпуск конструкторской документации;»  **Обоснование:**  Опечатка.  Точка с запятой вместо точки | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 1 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  заменить «запятую» на «точку с запятой» | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а) 2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В задачи нормоконтроля не входит обеспечение учета и хранения. Исключить задачи учета и хранения  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: «обеспечение единообразия в оформлении и изменении конструкторской документации;»  **Обоснование:**  На учет и хранение существует ГОСТ 2.501-2013, в котором определены ответственные за учет и хранение | Принято частично. |
|  | 4.2, а) 2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить слово «учет, хранение».  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в новой редакции «…обеспечение единообразия в оформлении, изменении конструкторской документации…»  **Обоснование:**  Нормоконтроль учет, хранение не контролирует | Принято. |
|  | 4.2, а) 2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  В части разработки конструкторской документации что подразумевается под обязанностью нормоконтролера -обеспечение единообразия хранения  **Предлагаемая редакция:**  4.2 Основными задачами нормоконтролера являются:  а) в части разработки конструкторской документации:  …  2)обеспечение единообразия в оформлении, учете, изменении конструкторской документации;  **Обоснование:**  Нормоконтролер контролирует только передачу конструкторской документации на хранение. Хранение конструкторской документации осуществляется другими специалистами и регламентируется иными стандартами ЕСКД. | Принято. |
|  | 4.2, а) 1, а) 2; б) 1 - б) 3 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Все строки перечисления с цифрой должны начинаться со смещением вправо на 2 знака (т.е. под цифрой перечисления) | Принято к сведению. |
|  | 4.2, а), б) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  …  2) обеспечение единообразия в оформлении, учете, хранении, изменении конструкторской документации;  б) в части разработки изделия:  1) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  **Предлагаемая редакция:**  Что подразумевается под качественным параметром стандартизации?  **Обоснование:**  Привести пояснения по тексту или дать определение. | Принято к сведению.  Доработано по другим замечаниям |
|  | 4.2, а), б) | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить перечисление «а) в части разработки конструкторской документации», «б) в части разработки изделия:».  Нумерацию пунктов заменить на перечисление «-».  **Обоснование:**  Разработка КД является неотъемлемой частью разработки изделия.  По тексту отсутствуют ссылки на буквенные и цифровые перечисления. | Принято. |
|  | 4.2, а), б) | Корпорация "Московский институт теплотехники", № 16/50 от 19.12.2023 г. | **Замечание:**  Указаны задачи, которые не являются задачами нормоконтроля КД. Например:   1. проверка правильности применения СЧ, материалов, сортаментов, полуфабрикатов, конструкторских элементов деталей и сборочных единиц.   Это задача конструктора и технолога;  б) термина «Уровень стандартизации» не существует. В номенклатуру требований стандартизации входят только качественные требования (ГОСТ РВ 0020-39.105-2018, пункт 5.1). Ответственность за обеспечение уровня унификации возлагается на генеральных и главных конструкторов (ГОСТ 23945.0-80 пункт 10) Нормоконтроль занимается унификацией СЧ только в части возможной замены оригинальных СЧ на стандартные. Задачи по пункту 4.2 (1) также не входят в задачи нормоконтроля.  **Предлагаемая редакция:**  Исключить задачи, не относящиеся к нормоконтролю. Пункт 4.2 исключить. Исключить задачи по учёту, хранению, изменению КД (Этим занимается отдельные подразделения, не относящиеся к стандартизации и нормоконтролю). Исключить термин «Уровень стандартизации» | Принято частично. |
|  | 4.2, б) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Перечисление б)  - первое предложение изложить в редакции:  «в части обеспечения разработки изделия»:  - дефис 1) исключить, т.к. оценка количественных и качественных показателей стандартизации и унификации осуществляется на этапе экспертизы КД уполномоченной организацией или специально создаваемой комиссией с оформлением заключения.  - дефис 2) Изложить в редакции:  «проверка рационального применения номенклатуры стандартизованных и покупных СЧ, материалов ...» далее по тексту. | Принято.  С учетом других замечаний |
|  | 4.2, б) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  б) в части разработки изделия:  1) оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  **Предлагаемая редакция:**  Предлагается исключить перечисление 1) из основных задач нормоконтроля  **Обоснование:**  Показатели параметров стандартизации возможно оценить после проведения нормоконтроля по завершению стадии «Разработка КД». | Принято. |
|  | 4.2, б) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  1) …, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);  **Предлагаемая редакция:**  1) …, установленным в ТЗ на разработку изделия (при наличии);  **Обоснование:**  Данное сокращение есть в ГОСТ 2.316-2008, в перечне сокращений не указывается, но по тексту необходимо применять | Принято к сведению.  Данный текст исключен |
|  | 4.2, б) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить подпункт 2)  **Обоснование:**  В действующей версии стандарта пункт про основные задачи нормоконтроля прописан более корректно.  Нормоконтроль не может проверять правильность применения СЧ, материалов и конструктивных деталей и т.д., это задача конструкторов (подпись «Пров.») и технологов. Нормоконтроль проверяет правильность  оформления КД, а не качество ее разработки | Принято. |
|  | 4.2, б) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … 3) проверка применения в конструкторской документации требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие  **Предлагаемая редакция:**  … 3) Проверка актуальности ДС, применяемых при разработке КД  **Обоснование:**  Нормоконтроль не может проверять применение всех требований и положений действующих ДС для проверяемого изделия, номенклатура изделий на предприятии обширная и разнообразная, возможности проверки применения всех требований ДС нет | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 4.2, б) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … 3) проверка применения в конструкторской документации требований … .  **Предлагаемая редакция:**  … 3) проверка применения в КД требований … ;  **Обоснование:**  В перечне сокращений уже есть КД, далее по тексту должно использоваться только сокращение. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3  После перечислений ставится точка с запятой, ГОСТ 1.5-2001, п. 4.4.5, пример | Принято. |
|  | 4.2, б) | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  В перечислениях 1)-3) перечисления б) приведены не задачи, а то, что написано в заголовке второй графы таблицы 1 «Что проверяется», т.е. содержание нормоконтроля.  **Предлагаемая редакция:**  «4.2 Основными задачами нормоконтроля являются:  - проверка соблюдения в КД требований, правил и норм, установленных в стандартах ЕСКД и в других ДС, указанных в документации;  - достижение в разрабатываемых изделиях необходимого высокого уровня унификации и стандартизации на основе широкого использования ранее разработан­ных, освоенных в производстве и стандарти­зованных изделий, типовых конструкторских и схемных решений;  - контроль рационального применения ограничительных номенклатур покупных и стандартизованных изделий и их документов, норм (типоразмеров, степеней точности, условных графических обозначений и др.), марок материалов, полуфабрикатов и т. п.;  - обеспечение единообразия в оформ­лении, учете, хранении, изменении КД;  - контроль соблюдения нормативных требований при выпуске бумажных и электронных КД».  **Обоснование:**  Предлагается привести задачи нормоконтроля в редакции, близкой к прежней в п. 4.3 ГОСТ 2.111-2013. Было всё четко и понятно – стало многословно и непонятно. | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 4.2, б) | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Структура пункта не соответствует требованиям ГОСТ 1.5-2001 (пп. 4.4.3, 4.4.4) к выполнению перечислений.  **Предложение:**  Перечисления 1)-3) перечисления б) перенести в таблицу 1.  **Обоснование:**  На перечисления в п. 4.2 нет ссылок в тексте стандарта (убрать в п. 7.2), поэтому их не следует обозначать буквами и цифрами. | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 4.2, б) | ОКБ им. А. Люльки - филиал ПАО «ОДК-УМПО», № 260-03-1700/23 от 26.12.2023 | **Замечание:**  Включение в состав задач нормоконтроля действий по проверке и оценке различных показателей, относящихся не к конструкторской документации, а к содержанию и результатам работ по разработке изделия и самому изделию, не обосновано, т.к.  1) нормоконтроль - это по определению проверка конструкторской документации на соответствие относящимся к этой документации требованиям нормативных документов, а не исходного технического документа для проведения работы по созданию изделия (технического задания);  2) требования, проверяемые согласно п. 4.2(б 1), 2)) ПНС, устанавливаются техническим заданием по ГОСТ 15.016 и предъявляются к создаваемому изделию, а не к КД на него;  3) техническое задание, устанавливающее требования, проверка выполнения которых предусматривается п. 4.2(б 1), 2)) согласно ГОСТ 15.016 не является документом по стандартизации или нормативным документом иного вида;  4) проверка выполнения требований ТЗ на разрабатываемые изделия согласно действующим НД в этой сфере проводится в ином порядке.  **Предложение:**  Исключить указанное положение из текста ПНС  **Обоснование:**  Гармонизация содержания ПНС с НД, регламентирующими порядок разработки изделий машиностроения и приборостроения различных категорий. | Принято. |
|  | 4.2, б) | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  — (п. 4.2, б), 1) В ТЗ на изделие в соответствии с ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 может быть установлен большой перечень качественных параметров по стандартизации и унификации, по которым нормоконтролер не сможет провести оценку соответствия из-за отсутствия соответствующих исходных данных по составу конкретному изделию;  — (п. 4.2, б), 2) Необходимость применение той или иной СЧ, а тем более обосновать применение оригинальных СЧ может только разработчик изделия исходя из специфики изделия и условий его эксплуатации;  — (п. 4.2, б), 3) Осуществить проверку применения в КД требований и положений действующих ДС нормоконтролер может только с точки зрения оформления КД. Оценка выполнения технических требований, установленных в ДС для конкретного изделия находится за рамками компетенции нормоконтроля. | Принято. |
|  | 4.2, б) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление 1) исключить  **Обоснование:**  «Оценка соответствия количественных показателей …» не является задачей нормоконтроля | Принято. |
|  | 4.2, б) 1 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить задачу 1 следующего содержания «оценка соответствия количественных показателей и качественных параметров стандартизации и унификации изделия требованиям, установленным в техническом задании на разработку изделия (при наличии);».  **Обоснование:**  Оценка уровня стандартизации и унификации сложного изделия является сложной комплексной задачей, требующей высокого уровня профессионализма и компетентности. Это налагает совершенно иные требования к специалистам нормоконтроля, а также значительно увеличит сроки его проведения. Целесообразно эти функции оставить на усмотрение разработчиков. Кроме того, нормоконтроль является завершающим этапом разработки КД, а выявление несоответствий по показателям стандартизации и унификации потребует не просто корректировки КД, а изменения конструкторских решений. Поэтому данные проблемы должны выявляться на значительно более ранних этапах разработки изделия. | Принято. |
|  | 4.2, б) 1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Неверная формулировка  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 4.3 перечисление 2  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 1 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Установление единообразия в терминологии  **Предлагаемая редакция:**  4.2 Основными задачами нормоконтролера являются:  …  б) в части разработки изделия:  1) контроль соответствия **количественных и качественных показателей** стандартизации и унификации….  **Обоснование:**  Согласно ГОСТ РВ 0015-207 и ГОСТ РВ 0020-39.105:  - применяется понятие количественные и качественные **требования с соответствующими показателями.**  Термин качественные параметры отсутствуют;  - нормоконтроль осуществляет **контроль** за проведением работ по стандартизации и унификации (п.7.3 ГОСТ РВ 0015-207) | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 1 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  Исключить «оценку соответствия».  **Предлагаемая редакция:**  - проверка достижения количественных показателей и качественных параметров ...  **Обоснование:**  В зависимости от размеров организации, объема проверяемой КД и сложности разрабатываемых изделий оценка соответствия показателей стандартизации и унификации может быть возложена на другие подразделения, например, на разработчиков изделий. | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  - проверка рационального применения ограничительных номенклатур покупных и стандартизованных изделий и их документов, норм (типоразмеров, степеней точности, условных графических обозначений и др.), марок материалов, полуфабрикатов, а также обоснованности применениях в изделии оригинальных деталей и сборочных единиц; | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Неверная формулировка  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 4.3 перечисление 3  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 2 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить задачу 2 следующего содержания : «проверка правильности применения СЧ, материалов, сортаментов, полуфабрикатов, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц, а также обоснованности применения оригинальных СЧ в изделии;».  **Обоснование:**  Правильность, а тем более обоснованность применения комплектующих в достаточной степени субъективны и неоднозначны, так как определяются совокупностью технических, технологических, организационных и экономических факторов, их следует отнести к компетенции разработчиков, а не компетенции нормоконтролера. | Принято. |
|  | 4.2, б) 3 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Внести изменения в задачу 3, после слов «проверка» дополнив словами «правильности».  **Предлагаемая редакция:**  «3) проверка правильности применения…».  **Обоснование:**  Нельзя «проверить применение требований», проверяется либо правильность их применения, либо сам факт их применения (учета требований при разработке КД). | Принято. |
|  | 4.2, б) 3 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Неверная формулировка  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 4.3 перечисление 5  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято к сведению.  Данное положение исключено |
|  | 4.2, б) 3 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В конце перечисления вместо точки должна быть точка с запятой | Принято. |
|  | 4.2, б) 3 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В конце п. 3) вместо точки поставить точку с запятой | Принято. |
|  | 4.2, в) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Неверная формулировка  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: «систематическое предоставление руководству сведений о соблюдении в КД установленных требований, а также мероприятий по повышению качества конструкторской документации»  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято частично.  Редакция изменена |
|  | 4.2, в) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … по повышению качества конструкторской документации … уровня унификации и стандартизации изделия.  **Предлагаемая редакция:**  … по повышению качества КД … уровня унификации и стандартизации изделий.  **Обоснование:**  В перечне сокращений уже есть КД, далее по тексту должно использоваться только сокращение. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3.  Прописать изделия во множественном числе, т.к. на предприятии выпускается не одно изделие. | Принято частично.  Редакция изменена |
|  | 4.2, в) | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку.  **Предлагаемая редакция:**  в) предоставление сведений о соблюдении требований стандартов и других НД, об использовании принципов конструктивной преемственности, оформлении документации и уровне унификации и стандартизации разрабатываемых изделий.  **Обоснование:**  Однозначность понимания положения стандарта. | Принято частично.  Редакция изменена |
|  | 4.2, 4.3, 4.6, 5.1, таблица 1 (пункт 1 перечисление а)), пункты 6.1, 6.5, 7.1 (перечисление г)) | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  конструкторская документация  **Предлагаемая редакция:**  КД  **Обоснование:**  Сокращение «КД» приведено в пункте 3.2 проекта ГОСТ. | Принято. |
|  | 4.3 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтролю подлежит ~~конструкторская документация~~ **КД** на изделия основного и вспомогательного производства.»  **Обоснование:**  В настоящем стандарте применено сокращение «КД - конструкторская документация». | Принято. |
|  | 4.3 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Нормоконтролю подлежит конструкторская документация …  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролю подлежит КД …  **Обоснование:**  В перечне сокращений уже есть КД, далее по тексту должно использоваться только сокращение. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3 | Принято. |
|  | 4.3 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не раскрыта подчиненность и служебные функции в организации  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013 пункт 4.4 | Отклонено.  Стандарт применяется на добровольной основе и не может содержать указания, уместные в нормативном правовом акте |
|  | 4.3 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить п.4.3, данный пункт является избыточным, поскольку в п.4.4 приводится информация, о том, что подлежитнормоконтролю  **Обоснование:**  Уточнение | Отклонено. Пункт 4.4 регламентирует другой аспект и не заменяет 4.3 |
|  | 4.4 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается п.4.4 уточнить  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции:  «Нормоконтролю подлежаткомплекты КД, электронные ибумажные КД всех видов поГОСТ Р 2.102 и извещения по ГОСТ Р 2.503 и ГОСТ Р 2.504»  **Обоснование:**  Уточнение | Отклонено.  См. п. 248 ниже |
|  | 4.4 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Исключить строку 1 «комплект КД» | Принято. |
|  | 4.4 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо откорректировать пункт в части извещений об изменении  **Предлагаемая редакция:**  «...по ГОСТ Р 2.102 и извещения об изменении всех видов...»  **Обоснование:**  Следует приводить полное наименование «извещение об изменении» | Принято. |
|  | 4.4 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  Записано, что нормоконтролю подлежат, в т.ч. комплекты КД. Однако комплекты КД это по сути перечни (номенклатура) КД, которые согласовываются с заказчиком. Поэтому проверка этих комплектов КД (перечней) не относится к задачам нормоконтроля. | Принято. |
|  | 4.4, далее по тексту | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо заменить термин «Комплект КД» на «Комплектность КД»  **Обоснование:**  Понятие «Комплект» в КД - это изделие, составные части которого не соединены в организации- изготовителе сборочными операциями и имеют эксплуатационное назначение вспомогательного характера  (ГОСТ 2.102-2013,  ГОСТ 2.101-68,  ГОСТ Р 2.005-2020) | Принято частично.  Редакция изменена с учетом замечаний разных организаций |
|  | 4, 5 | АО «Композит», №0322-К18 от 22.03.2024 г. | **Замечание:**  Заменить слова «конструкторской документации» на «КД». | Принято. |
|  | 4.5 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить пункт 4.5  **Обоснование:**  Противоречит требованиям ГОСТ 2.503-2013 | Отклонено.  Не показано в чем заключается противоречие |
|  | 4.5 | ПАО «Роствертол», № 206-5/0042 от 15.02.2024 г. | **Замечание:**  Просим дать разъяснение по проведению нормоконтроля при изменении КД.  В соответствии с п. 4.5 нормоконтроль проводится в объеме изменяемой части. Значит ли это, что при проведении изменений не проводится нормоконтроль всего документа на предмет соответствия действующей НД.  Т.е. при внесении изменений в КД конструктор приводит изменяемую КД в соответствие действующей НД, а в соответствии с п.4.5 может ограничиться только проверкой изменяемой части  **Обоснование:**  В соответствии с ГОСТ 2.503-2013 п 4.10 допускается не вносить в документы народно-хозяйственного назначения изменения, связанные с изменением стандартов и ТУ до переиздания документа.  В соответствии с ОСТ 1 00430-92 п 1.5 допускается не вносить изменения, связанные с изменением стандартов, ТУ на материалы и комплектующие изделия до очередного внесения изменений, переиздания документов… | Принято. |
|  | 4.5 | АО НПП «АМЭ», б/н» от 01.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Нормоконтролер подписывает документ в целом, а не в части изменений. При проверке могут быть выявлены не замеченные ранее ошибки. | Отклонено.  Как раз в п.253 сводки отзывов устраивает имеющаяся сейчас в проекте фраза, «в объеме изменяемой части» н/к при согласовании извещения отвечает только за ту часть, которая прописана в изменении, а не за весь документ. Мы же никогда не переподписывали весь документ заново, когда извещения в бумаге выпускали, мы отвечали только за изменённую ИИ часть |
|  | 4.5 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Первый дефис исключить «…изделия…» | Принято. |
|  | 4.5 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо корректно сформулировать фразу  **Предлагаемая редакция:**  «4.5 Нормоконтроль проводят:  - при разработке КД на изделие...» | Принято. |
|  | 4.5 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  4.5 Нормоконтроль проводят:  − при разработке изделия (КД) – в полном объеме;  − при изменении КД – в объеме изменяемой части**с оценкой необходимости изменения других КД одновременно с проводимым изменением.**  **Обоснование:**  Изменение одного КД может повлечь необходимость изменения связанных с ним других КД. Это необходимо контролировать | Принято. |
|  | 4.5, перечисление 1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Первый дефис исключить «…изделия…» | Принято. |
|  | 4.5, , перечисление 1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Первый дефис Изложить в редакции:  «- для вновь разрабатываемого КД - в полном объёме» | Принято частично.  Редакция изменена с учетом замечаний разных организаций |
|  | 4.5, перечисление 1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «- при разработке КД – в полном объеме;»  **Обоснование:**  См. область применения. | Принято.  В части лишнего пробела |
|  | 4.5, перечисление 1 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  лишний пробел между «(КД)» и тире | Принято. |
|  | 4.5 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль проводят:  − при разработке **КД** на изделия ~~(КД)~~ – в полном объеме;  − при изменении КД – в объеме изменяемой части.»  **Обоснование:**  Считаем, что разработка изделия связана с разработкой проектной и рабочей конструкторской документации, поэтому нормоконтроль – проверка КД на всех стадиях жизненного цикла изделия. | Принято. |
|  | 4.5 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Дублирует по смыслу пункт 6.5 | Отклонено.  Утверждение о дублирование не обосновано и не очевидно |
|  | 4.6 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Отсутствует требование по завершении этапа разработки КД  **Предлагаемая редакция:**  Дополнить предложение в редакции: «Этап разработки КД без подписи нормоконтролера в КД является незавершенным.»  **Обоснование:**  Уточнение требований | Отклонено. По ГОСТ 2.103 (4.1, табл. 1) в объеме работ на каждой стадии разработки КД проведение нормоконтроля не предусмотрено |
|  | 4.6 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль, проводимый в соответствии с настоящим стандартом является ~~частью разработки конструкторской документации, а также~~ **работой** по стандартизации и унификации **и может проводиться на любой стадии разработки КД**.»  **Обоснование:**  Нормоконтроль не является частью стадии разработки КД, Стадии разработки КД и этапы выполнения работ, устанавливаются ГОСТ 2.103-2013 «ЕСКД. Стадии разработки». Согласно пункту 4.1 таблице 1 ГОСТ 2.103-2013 в объеме выполнения работ по каждой стадии разработки КД проведение нормоконтроля отсутствует. | Принято к сведению.  Данный текст исключен из 4.6 |
|  | 4.6 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  Не соответствует области применения стандарта. Нормоконтроль, исходя из определения, никак не влияет на работы по стандартизации и унификации. Конструктор должен в разрабатываемой КД при оформлении соблюдать требования ЕСКД. Нормоконтролер должен это проверить и всё. Проведение нормоконтроля вменяется инженерам по стандартизации (см. Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и др. служащих). | Принято частично.  Пункт 4.6 существенно сокращен |
|  | 4.6 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Нормоконтроль, проводимый в соответствии с настоящим стандартом, является частью разработки конструкторской документации, а также работ по стандартизации и унификации  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль, проводимый в соответствии с настоящим стандартом, является частью работ по стандартизации и унификации, а также завершающим этапом разработки КД  **Обоснование:**  Предлагаю объединить содержание п. 4.6 и п. 6.2, т.к. пункты частично дублируют друг друга. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.1.2 | Принято частично.  Пункт 4.6 существенно сокращен |
|  | 4.6 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо исключить данный пункт из проекта стандарта  **Обоснование:**  Нормоконтроль не является частью разработки КД. Пункт противоречит функциям, возлагаемым на специалиста-нормоконтролера | Принято частично.  Пункт 4.6 существенно сокращен |
|  | 4.6 | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: Нормоконтроль, проводимый в соответствии с настоящим стандартом, является частью разработки КД | Отклонено.  С учетом замечаний ряда других организаций |
|  | 4.6 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку, дать указание на обязательность проведения нормоконтроля КД  **Предлагаемая редакция:**  4.6 Нормоконтроль, проводимый в соответствии с настоящим стандартом, является обязательной и неотъемлемой частью разработки конструкторской документации, а также работ организации по стандартизации и унификации.  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Принято частично.  Соответствующий текст помещен в п. 6.2 |
|  | 4.7 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  В стандарте на нормоконтролера возло­жено множество обязанностей и ответственности, но нигде не указано, каким же критериям должен соответствовать этот специалист.  **Предложение:**  Предлагается дополнить раздел 4 пунктом 4.7 следующего содержания:  «Квалификационные требования к нормоконтролерам установлены в ГОСТ Р 58182». | Принято частично.  См. п. 4.6 |
|  | 5.1 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Непонятно определение государственного заказчика и представителя заказчика. | Принято к сведению.  Пункт 5.1 не содержит положений о госзаказчике и его представителе |
|  | 5.1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Оформление таблицы привести в соответствие п. 4.5.2 ГОСТ 1.5-2001.  **Обоснование:**  Положения п. 4.5.2 ГОСТ 1.5-2001. | Принято. |
|  | 5.1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется указать наименование таблицы 1.  **Обоснование:**  Положения п. 4.5.2 ГОСТ 1.5-2001. | Принято. |
|  | 5.1 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  «Примерное» заменить на «рекомендуемое  **Предлагаемая редакция:**  Рекомендуемое содержание нормоконтроля в части соблюдения требований ДС при разработке конструкторской документации приведено в таблице 1. | Принято. |
|  | 5.1 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Ошибка  **Предлагаемая редакция:**  Перечень проверок, выполняемых в конкретной организации, с указанием способа проверки (вручную, автоматизировано или комбинированным способом)**,**  устанавливают в стандарте организации. | Принято. |
|  | 5.1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  Исключить слово «Примерное…»  **Обоснование:**  См. п. 4.1.2 ГОСТ 1.5 | Принято. |
|  | 5.1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  Для изделий, разрабатываемых по заказу государственного заказчика, такие стандарты организации должны быть согласованы с представительством заказчика.  **Предлагаемая редакция:**  ~~Для изделий, разрабатываемых по заказу государственного заказчика, такие стандарты организации должны быть согласованы с представительством заказчика.~~  Исключить абзац.  **Обоснование:**  Порядок разработки и согласования таких стандартов установлен в ГОСТ РВ 0001-0005-2020 «Система стандартизации оборонной продукции. Порядок внедрения стандартов на оборонную продукцию», в нем же установлен порядок разработки, согласования и утверждения перечня документов, подлежащих согласованию с представителем заказчика. Данное требование не объект регулирования настоящего ГОСТ Р. | Принято.  Редакция абзаца изменена с исключением упоминания госзаказчика и его представителя |
|  | 5.1 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  имеется: «… автоматизировано …».  **Предлагаемая редакция:**  « … автоматизированно …» | Принято. |
|  | 5.1, первый абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Исключить слово «Примерное…»  **Обоснование:**  См. п. 4.1.2 ГОСТ 1.5 | Принято. |
|  | 5.1, первый абзац | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … разработке конструкторской документации …  **Предлагаемая редакция:**  … разработке КД …  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3 | Принято. |
|  | 5.1, первый абзац | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Примерное содержание нормоконтроля в части соблюдения требований ДС при разработке ~~конструкторской документации~~ **КД** приведено в таблице 1. Часть проверок может выполняться встроенными средствами контроля применяемых автоматизированных систем ~~(с возможным участием нормоконтролера)~~.»  **Обоснование:**  В настоящем стандарте применено сокращение «КД - конструкторская документация». | Принято. |
|  | 5.1, второй абзац | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Перечень проверок, выполняемых в конкретной организации, с указанием способа проверки (вручную, автоматизировано или комбинированным способом **с возможным участием нормоконтролера**) устанавливают в стандарте организации.»  **Обоснование:**  при проведении контроля автоматизированными системы указывать в стандарте предприятия, так как это связано с функциональными возможностями автоматизированных средств контроля на каждом предприятии. | Принято. |
|  | 5.1, второй абзац | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Совершенно непонятно, что имеет в виду разработчик проекта стандарта под «способами проверки» - вручную, автоматизировано (!) или комбиниро­ванным способом.  Далее в тексте стандарта эти «способы» нигде не упоминаются. Совсем.  **Предлагаемая редакция:**  В разделе 5 устанавливается **содержание нормоконтроля**, а не «способы». Поэтому второй абзац п. 5.1 следует исключить  **Обоснование:**  Очевидно, разработчик имел в виду, что документация может представляться на нормоконтроль на бумажном носителе (видимо, это и есть «вручную»?) или в электронном виде.  Но это уже раздел 6. | Принято частично.  Добавлено примечание с пояснениями |
|  | 5.1, второй абзац | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Второй абзац изложить в редакции: Перечень проверок, выполняемых нормоконтролером, с указанием способа проверки (вручную, автоматизировано или комбинированным способом) может быть установлен в организации  **Обоснование:**  Документом, в котором организация может устанавливать перечень проверок, выполняемых нормоконтролером может быть не только стандарт организации | Отклонено.  Данные вид деятельности относится к области стандартизации и его нецелесообразно регламентировать другим документом |
|  | 5.1, второй абзац | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н | **Предлагаемая редакция:**  исправить слово «автоматизировано» на «автоматизированно» | Принято. |
|  | 5.1, второй абзац | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … (вручную, автоматизировано или комбинированным способом) …  **Предлагаемая редакция:**  … (вручную, автоматизированНо или комбинированным способом) …  **Обоснование:**  В данном случае слово «автоматизированно» является наречием, образованным от страдательного причастия. В суффиксе пишется две «н» | Принято к сведению.  Данный текст исключен |
|  | 5.1, третий абзац | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  «Для изделий, разрабатываемых по заказу государственного заказчика, **такие** стандарты организации должны быть согласованы с представительством заказчика». Исключить слово «такие»  **Предлагаемая редакция:**  «Для изделий, разрабатываемых по заказу государственного заказчика, стандарты организации должны быть согласованы с представительством заказчика»  **Обоснование:**  Неясен смысл определения «такие». «Такие стандарты должны быть согласованы». А какие стандарты организации не должны согласовываться с представительством заказчика при работе по ГОЗ? Требуется пояснение в тексте | Принято к сведению.  Данный текст исключен |
|  | 5.1, третий абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Для изделий, разрабатываемых по заказу государственного заказчика, такие стандарты организации должны быть согласованы с представительством заказчика.  **Предлагаемая редакция:**  Исключить абзац.  **Обоснование:**  Порядок разработки и согласования таких стандартов установлен в ГОСТ РВ 0001-0005-2020 «Система стандартизации оборонной продукции. Порядок внедрения стандартов на оборонную продукцию», в нем же установлен порядок разработки, согласования и утверждения перечня документов, подлежащих согласованию с представителем заказчика. Данное требование не объект регулирования настоящего ГОСТ Р. | Принято. |
|  | 5.1, третий абзац | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить третий абзац, т.к. заказчик не является участни­ком процесса нормоконтроля. Требование не может быть обязательным. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается объединить графу 3 (проектнаяконструкторская документация) и графу 4(Текстовые документы) в одну графой 2 с заголовком «КД всех видов»  **Предлагаемая редакция:**  КД всех видов  **Обоснование:**  Проектная КД, текстовые КДотносятся к КД всех видов | Отклонено.  Разбиение на строки учитывает особенности указанных в первом столбце видов документов |
|  | 5.1, таблица 1 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается объединить графу 7 (Чертежи: сборочный, монтажный, электромонтажный,общего вида, теоретический, габаритный,упаковочный) и графу 8 (Чертеж детали) в однуграфу 6 с заголовком «Чертежи всех видов»  **Предлагаемая редакция:**  Чертежи всех видов  **Обоснование:**  Уточнение | Отклонено.  Разбиение на строки учитывает особенности указанных в первом столбце видов документов |
|  | 5.1, таблица 1 | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  В таблице, где есть ссылка на пункт настоящей таблицы, дополнить словом «данные»  **Предлагаемая редакция:**  «данные по пункту …»  **Обоснование:**  Уточнение | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО ПО «Бежицкая сталь») | **Замечание:**  Нет наименования таблицы  **Предлагаемая редакция:**  Добавить наименование таблицы | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, Графа «Чтопроверяется» | ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», № 195-35/16820 от 14.03.2024 г. | **Замечание:**  дополнить словом «данные»  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: «данные по … настоящей таблицы»  **Обоснование:**  Уточнение | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «Системы управления», № БЕ-590 от 28.02.2024 | **Замечание:**  В таблице 1 отсутствует задача оценки уровня унификации и стандартизации | Принято к сведению.  Не требуется при нормоконтроле |
|  | 5.1, таблица 1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Нет наименования таблицы  **Предлагаемая редакция:**  Добавить наименование таблицы | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции таблицы Раздела 5, таблицы 1 ГОСТ 2.111-2013  **Предлагаемая редакция:**  См. редакцию раздела 5, таблицы 1 ГОСТ 2.111-2013  **Обоснование:**  ГОСТ 2.102-2013 устанавливает виды КД.  Нет термина «объект проверки».  Прежняя редакция более доступна для восприятия. | Отклонено.  Предлагается все оставить как было, но оценка «было понятнее» является субъективной |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Наименование графы «Объект проверки» изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «Вид документа», «Вид КД»  **Обоснование:**  В соответствии с областью применения стандарта.  ГОСТ 2.102-2013 устанавливает виды КД. | Отклонено.  Для целей таблицы важны виды КД не только по ГОСТ 2.102, но и по другим классификационным признакам |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | Исключить строку 1 «Комплект КД» | Отклонено. Замечание не обосновано. |
|  | 5.1, таблица 1 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  1 Оформить текст с абзацным отступом  2 П.2 перечисления д) и е) указаны по два раза  3 исключить буквенное указание «з)» (см. п.4)  4 Заменить буквенное обозначение перечислений на дефис  **Обоснование:**  Конкретного запрета в ГОСТ 1.5-2001 на использование буквы «З» при оформлении перечислений нет (указано только для приложений), но в самом стандарте при оформлении перечислений буква «З» не применяется  ГОСТ 1.5-2001 п.4.4.3, 4.4.4. Ссылки на буквенные перечисления в тексте стандарта отсутствуют | Принято частично.  Ссылки на буквенные перечисления имеются в самой таблице |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «ЦКБ «Коралл», № 13-ОСК/502 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  2 столбец, для объектов проверки  **2**-**КД всех видов,**  **5**- **Спецификации и ведомости всех видов**– исправить буквенную нумерацию в соответствии с алфавитом | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «Композит», №0322-К18 от 22.03.2024 г. | **Замечание:**  Для объекта проверки «КД всех видов» в графе «Что проверяется» уточнить порядок перечислений. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить примечания к таблице 1  **Предлагаемая редакция:**  Примечания изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, примечания к таблице 1 | Принято частично.  Редакция примечаний уточнена |
|  | 5.1, таблица 1 | АО «НПК «КБМ», № 179/5362 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  В таблицу добавить примечание, что извещение об изменении не является КД | Отклонено.  В примечании нет необходимости, поскольку заголовок столбца указывает на объект проверки, а не только на КД |
|  | 5.1, таблица 1 | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Замечание:**  В графе Что проверяется во всех пунктах в конце последнего перечисления поставить точку  **Обоснование:**  therules.ru/full-stop/ | Принято.  Подобные редакционные уточнения будут сделаны при редактировании проекта в РСТ |
|  | 5.1, таблица 1 | Союз «Объединение вагоностроителей»,  № 80 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Таблица 1, графа 5  В перечислениях отсутствуют буквы  г), д)  **Предлагаемая редакция:**  Откорректировать  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить:  П р и м е ч а н и я  1 При контроле электронных графических документов (например, чертежей, схем, моделей), выполненных на нескольких листах, имеющих несколько видов (сечений, разрезов), нормоконтролеру могут быть представлены документы в бумажной форме (при технической возможности).  2 При использовании программных средств для проектирования и разработки конструкторской документации объем проверок при нормоконтроле может быть сокращен. В этом случае перечень проверок при нормоконтроле устанавливает разработчик по согласованию со службой стандартизации. Номенклатуру проверяемых документов, содержание и объем проверки допускается определять организации - разработчику конструкторской документации, а для изделий, разрабатываемых по заказу Министерства обороны, - по согласованию с заказчиком (представительством заказчика). | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить примечанием:  «Примечание - Одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролеру должны быть предоставлены учтенный экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие документы, необходимые для контроля «Извещения об изменении». | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1 | Научно-исследовательский испытательный центр (г. Москва) ЦНИИ ВКС МО РФ, б/н от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Отсутствует наименование у таблицы 1.  **Обоснование:**  П. 4.5.2 ГОСТ 1.5-2001 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1 | ФАУ «ГосНИИАС», б/н от 20.12.2023 | **Замечание:**  В таблице 1 п.п. «КД всех видов» нарушен порядок нумерации подпунктов: после п.п. к) следует повторно п. д) и е). **Предложение:**  Предлагаем провести перенумерацию в соответствии с алфавитом. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить строку 1 «Комплект КД» | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  «Комплект КД» не относится к задачам нормоконтроля | Отклонено.  Относится |
|  | 5.1, таблица 1, п.1, п.п. а) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  а) комплектность конструкторской документации в соответствии с техническим заданием …  **Предлагаемая редакция:**  а) комплектность КД в соответствии с ТЗ …  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3.  Сокращение «ТЗ» есть в ГОСТ 2.316-2008, в перечне сокращений не указывается, но по тексту необходимо применять | Принято.  В части КД |
|  | 5.1, таблица 1, п.1, п.п. а) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  перечисление а) изложить в редакции: комплектность **КД** в соответствии … | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1, п.п. б) | ФГБУ «46 ЦНИИ», № 3/8 от 24.01.2024 г. | **Замечание:**  Область проверки заужена. В общем случае комплект КД может быть сформирован для различных задач, а не только для организации производства (ГОСТ Р 2.102-2023).  **Предлагаемая редакция:**  б) полнота комплекта КД для решения задачи, в интересах которой сформирован рассматриваемый комплект  **Обоснование:**  Согласно п. 75 ГОСТ Р 2.005-2023 «комплект КД: Совокупность конструкторских документов, сформированная для решения определенной задачи». | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1, п.п. б) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  б) полнота комплекта КД для организации производства  **Предлагаемая редакция:**  Предлагаю исключить данный пункт  **Обоснование:**  Нормоконтроль не может проверить полноту комплекта КД для организации производства, он проверяет оформление КД. Для проверки полноты комплекта КД для организации производства есть отдельная служба на предприятии. | Принято частично.  Редакция изменена с учетом замечаний разных организаций |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1, п.п. в) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  в) корректность ссылок между КД комплекта  **Предлагаемая редакция:**  в) корректность ссылок на документы в комплекте  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.105 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1, п.п. в) | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  в) корректность ссылок между КД комплекта  **Предлагаемая редакция:**  в) корректность ссылок на документы в комплекте  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.105 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 1, п.п. г) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  В таблице 1 (второй столбец, третья строка) перечисление г) изложить в редакции  **Предлагаемая редакция:**  «наличие установленных подписей (включая согласование с метрологической службой организации) и соответствие способа удостоверения (подписания) КД установленным требованиям;»  **Обоснование:**  Во исполнение требований статьи 22 Федерального закона Российской Федерации от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» | Принято частично.  Редакция уточнена |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «ЦНИИТОЧМАШ», № 1975/65 от 03.03.2024 г. | **Замечание:**  При перечислениях не используется буква «з» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Наличие пункта з), последние 2 пункта д), е)  **Предлагаемая редакция:**  Убрать букву «з» из перечислений, сделать буквы по порядку русского алфавита  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 3.12.3, 4.4.4; ГОСТ Р 2.105-2019, п. 6.3.5 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  последнее перечисление: «соблюдение требований к шрифту и грамматических норм применяемого языка в текстовой части КД»  **Предлагаемая редакция:**  соблюдение требований к шрифту, грамматических и орфографических норм применяемого языка в текстовой части КД  **Обоснование:**  Добавить орфографию, это тоже проверяет нормоконтроль и в текстовых КД также содержатся орфографические ошибки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Замечание:**  В таблице 1 во втором объекте проверки в графе «Что проверяется» нарушен алфавитный порядок пунктов: после п. «к)» идут пункты «д)» и «е)», в 11-м объекте проверки в графе «Что проверяется» не понятен смысл подпункта г). | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Нарушена нумерация букв д) и е) – повторяются дважды  **Обоснование:**  Ошибка | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисление н)  **Предлагаемая редакция:**  н) соответствие КД требованиям ТЗ, в части оформления  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено.  Предлагаемое расширение не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить перечисление и) «непротиворечивость содержания КД и корректность ссылок внутри одного КД»; | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуем изменить название «2 КД всех видов» на «2 Все виды КД»  **Предлагаемая редакция:**  2 Все виды КД  **Обоснование:**  Для корректного указания видов КД, именно виды КД перечислены в п.п.4.2.1-4.2.31 ГОСТ Р 2.102-2023 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  к) наличие и правильность ссылок на ДС;  д) правильность примененных сокращений слов;  е) соблюдение требований к шрифту и грамматических норм применяемого языка в текстовой части КД  **Предлагаемая редакция:**  к) наличие и актуальность ссылок на ДС;  л) правильность примененных сокращений слов;  м) соблюдение требований к шрифту и грамматических норм применяемого языка в текстовой части КД | Отклонено.  Предложение сужает область проверки только к актуальности ссылки |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. б) | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  В графе «Что проверяется» пункт 6) необходимо привести однозначное определение понятию «форма представления КД»  **Предлагаемая редакция:**  Дополнить б) следующим образом:  «...формы представления (основная надпись, дополнительные графы) КД...» | Отклонено.  Тут речь идет о широкой трактовке формы представления (электронная, бумажная, интерактивная, иная согласно заданным требованиям) |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. в), г) | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить в перечисления «в)» и «г)» ссылкой на ГОСТ Р 2.104 в соответствии с разделом 2.  Примечание – В случае если ссылка не будет исключена из раздела 2.  **Предлагаемая редакция:**  «в) правильность и полнота выполнения реквизитной части КД в соответствии с ГОСТ Р 2.104;  г) наличие установленных подписей и соответствие способа удостоверения (подписания) КД в соответствии с требованиями установленными ГОСТ Р 2.104;»  **Обоснование:**  В соответствии с перечислениями в) и г) объекта проверки «2 КД всех видов» таблицы 1 нормоконтролер обязан проверить правильность и полноту выполнения реквизитной части КД, а также наличие установленных ГОСТ Р 2.104 подписей. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Привести в соответствие обозначение перечислений.  **Обоснование:**  Устранение ошибок. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В столбце «Что проверяется» для позиции «2 КД всех видов» указана некорректная нумерация буквенного списка – после перечисление к) идут перечисления д), е)  **Предлагаемая редакция:**  «…  и) …  к) …  л) …  м) …»  **Обоснование:**  Исправление ошибки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  к) наличие и правильность ссылок на ДС;  д) правильность примененных сокращений слов;  е) соблюдение требований к шрифту и грамматических норм применяемого языка в текстовой части КД  **Предлагаемая редакция:**  к) наличие и актуальность ссылок на ДС;  л) правильность примененных сокращений слов;  м) соблюдение требований к шрифту и грамматических норм применяемого языка в текстовой части КД | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Нельзя использовать букву "з" в перечислениях.  Должно быть и)  **Предлагаемая редакция:**  и) соответствие содержания КД виду КД; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Заменить и) на к)  Заменить к) на л)  Заменить д) на м)  Заменить е) на н) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Вторая строка, второй столбец: упорядочить перечисления, поскольку:  - буква «з» для перечислений недопустима;  - после к) почему-то следуют д) и е). | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Дважды приведено обозначение перечислений д) и е)  **Обоснование:**  Исправить обозначение | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. д) | ФГБУ «46 ЦНИИ», № 3/8 от 24.01.2024 г. | **Замечание:**  ДС не устанавливают требований к внешнему виду бумажных КД, и не предполагают их наличие в ТТЗ.  **Предлагаемая редакция:**  д) соответствие внешнего вида бумажных КД возможности их однозначного и незатрудненного восприятия  **Обоснование:**  При выполнении всех прочих требований по оформлению бумажных КД, целесообразность данного пункта может быть обусловлена только встречающимися правками, пометками, и т.п., в совокупности затрудняющими восприятие и понимание КД. | Отклонено. Предложение не принципиально и не улучшает редакции |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. д) | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  д) Правильность применения сокращений  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. е) | АО «Туполев», ПАО «ОАК», № 5849-40.02 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается изменить формулировку  **Предлагаемая редакция:**  «е) соблюдение требований к шрифту и правил изложения текста, предусмотренных ДС»  **Обоснование:**  Грамматические нормы применяемого языка не являются основанием для выдачи замечаний нормоконтролером, т.к. всецелое соблюдение норм русского (или другого языка) не предусмотрено требованиями ЕСКД к разрабатываемым КД, за исключением отдельных требований, предусмотренных ГОСТ Р 2.105. Таким образом это требование противоречит целям и задачам нормоконтроля. Если возложить обязанность проверки соблюдения правил русского языка на нормоконтролера, не вменив обязанность конструктору их соблюдать, это приведет к ненужным спорам и противоречиям при проведении проверки и согласовании КД. Кроме того, т.к. правила русского языка не регламентированы каким-либо нормативным документом, это неизбежно приведет к неаргументированным спорам, на что в этом случае ссылаться нормоконтролеру, на учебник русского языка? | Отклонено.  Соблюдение грамматических и орфографических норм предусмотрено будет в ГОСТ Р 2.105. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. и) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  и) непротиворечивость содержания КД и корректность ссылок внутри одного КД;  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Противоречит целям и задачам настоящего стандарта. Противоречивость содержания и некорректность ссылок внутри одного КД является свидетельством небрежного выполнения и входит в обязанности разработчика и проверяющего, ответственных за конструкторский контроль. | Принято частично.  Редакция: «к) корректность ссылок внутри одного КД» |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. и) | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Пояснить термин «непротиворечивость содержания» и как его проверить  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Принято.  Данный текст исключен |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.п. и) | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Коломенский завод») | **Замечание:**  и) непротиворечивость содержания КД и корректность ссылок внутри одного КД;  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Противоречит целям и задачам настоящего стандарта. Противоречивость содержания и некорректность ссылок внутри одного КД является свидетельством небрежного выполнения и входит в обязанности разработчика и проверяющего, ответственных за конструкторский контроль. | Принято частично.  Редакция: «к) корректность ссылок внутри одного КД» |
|  | 5.1, таблица 1, п. 2, п.5 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  В строках с номерами 2, 5 в графах «что проверяется» изменить порядок перечисления проверки с д) и е) на л) и м), и е) на г) соответственно  **Предлагаемая редакция:**  В строках с номерами 2, 5 в графах «что проверяется» последовательно по порядку указать перечисления проверки  **Обоснование:**  Соблюдение алфавитного порядка | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 3 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Вернуть пункт «степень унификации и стандартизации проектируемого изделия». | Отклонено.  Предложение не обосновано и выходит за рамки нормоконтроля по мнению многих организаций, давших замечания |
|  | 5.1, таблица 1, п. 3 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  В графе «Объект проверки» необходимо привести однозначное определение, что является «проектной КД»  **Предлагаемая редакция:**  Дополнить пункт:  «Проектная конструкторская документация (документы технического предложения, эскизного проекта, технического проекта и эскизные КД (документы макетов))» | Отклонено.  Это определение не относится к аспектам стандартизации в данном стандарте |
|  | 5.1, таблица 1, п. 3 | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Объект проверки изложить в редакции: Проектная **КД** | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 3 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисления видов работ  **Предлагаемая редакция:**  в) соответствие технических показателей, требований к качеству и методов испытаний стандартам и другим ДС;  г) степень унификации и стандартизации проектируемого изделия.  **Обоснование:**  Не полностью перечислены виды проверок | Отклонено. Предлагаемые аспекты не относятся к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 3 | Корпорация "Московский институт теплотехники", № 16/50 от 19.12.2023 г. | **Замечание:**  Нормоконтролер не проверяет КД на соответствие эскизному и техническому проектам  **Предлагаемая редакция:**  В таблице 1 строку 3 исключить | Принято к сведению.  Смысл замечания неясен. Эскизный и технический проекты и есть КД, выпущенные на данной стадии разработки. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4, п.п. а) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 1 и 2 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4, п.п. а) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление а) изложить в редакции: по пунктам 1 и 2 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4, п.п. а) | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 1 и 2 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить:  в) соответствие показателей и расчетных величин чертежу, нормативным данным, установленным в ДС и других документах. | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить:  в) соответствие показателей и расчетных величин чертежу, нормативным данным, установленным в ДС и других документах. | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 4 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 2 и 3 настоящей таблицы» | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 2-4 настоящей таблицы» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Вернуть пункт «соответствие применяемых типоразмеров стандартизованных и покупных изделий установленным ограничительным номенклатурам (перечням)». | Отклонено.  Замечание не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | ФАУ «ГосНИИАС», б/н от 20.12.2023 | **Замечание:**  В таблице 5 п.п. «Спецификация и ведомости всех видов» нарушен порядок нумерации подпунктов: после п.п. в) следует п. е).  **Предложение:**  Предлагаем провести перенумерацию в соответствии с алфавитом. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Строка 5, графа «Что проверяется» перечисление в) изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  в) правильность обозначений, наименований изделий и КД, записанных в спецификации / ведомости, а также их соответствие другим КД комплекта | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В столбце «Что проверяется» для позиции «5 Спецификация и ведомости всех видов» указана некорректная нумерация буквенного списка – после перечисление в) идет перечисления е)  **Предлагаемая редакция:**  «а) …  б) …  в) …  г) …»  **Обоснование:**  Исправление ошибки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | ФГБУ «46 ЦНИИ», № 3/8 от 24.01.2024 г. | **Замечание:**  Ошибки в нумерации подпунктов. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл»);  АО «НПК «Уралвагонзавод», № 15-110/0007 от 06.02.2024 г. | **Замечание и предложение:**  Исправить нумерацию - в перечислениях отсутствуют буквы г, д.  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Привести в соответствие обозначение перечислений.  **Обоснование:**  Устранение ошибок. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  а)  б)  в)  е)  **Предлагаемая редакция:**  а)  б)  в)  г)  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.4.4 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  В графе «Что проверяется» пункт в) необходимо исключить фразу «..., а также их соответствие другим КД комплекта»  **Обоснование:**  Использование слова «комплекты» некорректно | Принято частично.  В части исключения слова «комплекта» |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Заменить е) на г) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Непонятно наличие косой черты «/»  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в новой редакции «спецификации (ведомости)»  **Обоснование:**  Устранение неточности | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Отсутствуют перечисления г) и д)  Ввести «указанных зон чертежа, форматов»  **Предлагаемая редакция:**  в) правильность указанных зон чертежа, форматов, обозначений, наименований и количества изделий и КД, записанных в спецификации / ведомости, а также их соответствие другим КД комплекта; | Принято частично.  Добавлено «форматов»» |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется изменить название «5 Спецификация и ведомости всех видов» на «5 Спецификация и все виды ведомостей»  **Предлагаемая редакция:**  5 Спецификация и все виды ведомостей  **Обоснование:**  Для корректного указания видов ведомостей; именно виды ведомостей перечислены в п.п.4.2.15-4.2.24 ГОСТ Р 2.102-2023 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Нарушен порядок обозначения перечислений  **Обоснование:**  Ошибка оформления | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. б) | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В строке 5 («Спецификация ...») в перечислении б) записать «... граф спецификации/ведомости форм, установленным...», далее по тексту | Отклонено.  Предлагаемый текст искажает падеж слова «форм» |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. б) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление б) изложить в редакции: соответствие номенклатуры граф спецификации (ведомости) формам, установленным в ДС, и соблюдение правил их заполнения | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. в) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление в) изложить в редакции: правильность обозначений, наименований и количества изделий и КД, записанных в спецификации (ведомости), а также их соответствие другим КД комплекта | Отклонено.  См. п. 375 ниже |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. в) | АО «Туполев», ПАО «ОАК», № 5849-40.02 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается изменить формулировку, исключив слово «количества»  **Предлагаемая редакция:**  «в) правильность обозначений, наименований изделий и КД, записанных в спецификации / ведомости, а также их соответствие другим КД комплекта».  **Обоснование:**  Проверка количества изделий, указанных в разных видах КД, это предмет конструкторской проверки, которую выполняет ведущий инженер-конструктор и начальник подразделения разработчика КД. Возложение этой проверки на нормоконтролера приведет к увеличению трудоемкости проведения нормоконтроля и дублированию проверок на разных этапах согласования КД, кроме того, ГОСТ 2.113-2013 не предписывал проводить проверку указанного количества изделий при проведении нормоконтроля. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. в) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Строка 5, графа «Что проверяется» перечисление в) изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  в) правильность обозначений, наименований изделий и КД, записанных в спецификации / ведомости, а также их соответствие другим КД комплекта | Принято частично.  Редакция выработана с учетом замечаний других организаций |
|  | 5.1, таблица 1, п. 5 п.п. е) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление е) **исключить**  **Обоснование:**  Т.к. проверяется не только правильность выполнения ведомости разрешения применения покупных изделий, а и других ведомостей. Правильность выполнения проводится по перечислению б) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, стр.5 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  *Продолжение таблицы 1*  **Предлагаемая редакция:**  *Окончание таблицы 1* | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, стр.5 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО ПО «Бежицкая сталь») | **Замечание:**  *Продолжение таблицы 1*  **Предлагаемая редакция:**  *Окончание таблицы 1* | Принято |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:** Предусмотреть возможные исключения требований ГОСТ для серийных изготовителей, держателей копий подлинников изделий, занимающихся сопровождением изделий. | Принято к сведению.  Предложение непонятно и не обоснованно |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Вернуть пункт «возможность замены оригинальных изделий типовыми и ранее разработанными». | Отклонено.  Замечание не обосновано, кроме того, данный аспект не относится к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисление в)  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: в) возможность замены оригинальных изделий типовыми и ранее разработанными или указания изделия – аналога в графе 41 основной надписи согласно ГОСТ 2.104-2006  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено.  Замечание не обосновано (зачем расширять), кроме того, данный аспект не относится к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  В таблице приведено:    **Предлагаемая редакция:**    **Обоснование:**  «Обозначение материала» или его приведение в ТТ нормоконтролер тоже проверяет, согласно 5.2 этого стандарта. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется изменить название «6 Чертежи всех видов» на «6 Все виды чертежей»  **Предлагаемая редакция:**  6 Все виды чертежей  **Обоснование:**  Для корректного указания видов чертежей; именно виды чертежей перечислены в п.4.5 ГОСТ Р 2.104-2023 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6, п.п. б) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление б) добавить проверяемый параметр «технические требования»  **Предлагаемая редакция:**  б) … форматы, технические требования, масштабы…  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 6, п.п. б) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление б): «ДС» заменить на «стандартов ЕСКД» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Ввести в перечисление в) «конструктивных»  Ввести перечисление г)  **Предлагаемая редакция:**  в) соблюдение требований стандартов ЕСКД на упрощенные и условные изображения **конструктивных** элементов конструкции;  г ) соблюдение требований стандартов ЕСКД на условные изображения крепежных деталей, трубопроводной арматуры, трубопроводов, зубчатых передач, пружин, подшипников и т. п.;  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.315-ХХХХ применяется для сборочных чертежей и чертежей общего вида  ГОСТ 2.411-72  устанавливает правила выполнения чертежей труб (деталей и сборочных единиц), трубопроводов и трубопроводных систем  ГОСТ 2.785-70  устанавливает условные графические обозначения трубопроводной арматуры в схемах и чертежах  ГОСТ 2.402-68  устанавливает условные изображения, применяемые при выполнении чертежей зубчатых колес, реек, червяков и звездочек цепных передач, а также при выполнении сборочных чертежей, содержащих указанные детали.  ГОСТ 2.401-68 устанавливает условные изображения и правила выполнения сборочных чертежей пружин ( раздел 1) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку  **Предлагаемая редакция:**  (для электронной КД - конструктивной электронной структуре изделия)  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7, п.п. а) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  а) по пункту 6 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 и 6 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7, п.п. а) | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 3, 6 настоящей таблицы» | Отклонено.  Не обосновано, почему п. 3, а не 2 |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7, п.п. а) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление а) изложить в редакции: по пунктам **2 и 6** настоящей таблицы | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 7, п.п. а) | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  а) по пункту 6 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 и 6 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 8 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  а) по пункту 6 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 и 6 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 8 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить «крепежных деталей»  **Предлагаемая редакция:**  б) соблюдение требований стандартов ЕСКД на условные изображения деталей трубопроводов, деталей зубчатых передач, пружин и т. п.);  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.315-ХХХХ применяется только для сборочных чертежей и чертежей общего вида | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 8 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Вернуть пункт «соблюдение установленных ограничительных номенклатур (перечней) конструктивных элементов, допусков и посадок, марок материалов, профилей и т.п.». | Отклонено.  Замечание не обосновано, кроме того, данный аспект не относится к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 8 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисления видов проверок  **Предлагаемая редакция:**  в) возможность замены оригинального конструктивного исполнения детали стандартизованным или типовым;  г) возможность использования ранее спроектированных и освоенных производством деталей сходной конструктивной формы и аналогичного функционального назначения;  д) соблюдение установленных ограничительных номенклатур (перечней) конструктивных элементов, допусков и посадок, марок материалов, профилей и размеров проката и т.п. | Отклонено.  Замечание не обосновано, кроме того, данный аспект не относится к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 8, п. 9 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 2 и 6 настоящей таблицы» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 9 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «9 Схемы и перечни элементов»  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 5.7 ГОСТ 2.701-2008. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 9 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «б) соблюдение требований ДС на выполнение схем и перечней элементов;»  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 5.7 ГОСТ 2.701-2008. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 9 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисление д)  **Предлагаемая редакция:**  д) технические требования  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено.  Замечание не обосновано (зачем расширять), кроме того, данный аспект не относится к нормоконтролю |
|  | 5.1, таблица 1, п. 9 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить «элементов»  **Предлагаемая редакция:**  Схемы и перечни элементов  б) соблюдение требований ДС на выполнение схем и перечней элементов;  **Обоснование:**  ГОСТ 2.701-2007 подраздел 5.7 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 9 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку  **Предлагаемая редакция:**  г) использование типовых схем и унифицированных схем  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Отклонено.  Замечание не обосновано и не улучшает редакции пп. г) |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить соответствие чему проверяется по  перечислению в)  **Обоснование:**  Уточнение формулировки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисления видов проверок  **Предлагаемая редакция:**  д) соответствие обозначений файлов моделей сборочных единиц и деталей установленным правилам обозначений в организации;  е) соблюдение других требований, установленных в организации (например, правильность размещения элементов по слоям и использование применяемых цветов  **Обоснование:**  Не полностью перечислены виды проверок | Принято частично.  С учетом замечаний других организаций |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисление д)  **Предлагаемая редакция:**  д) технические требования  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено.  Замечание не обосновано (зачем расширять), кроме того, не ясно, о каких требованиях идет речь |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Нарушена нумерация пунктов 11 – повторяются дважды  **Предлагаемая редакция:**  Пункты изложить в редакции:  11 Конструкторская электронная структура изделия  12 Извещения всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504)  **Обоснование:**  Ошибка | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2, 6-8 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 2, 3, 6-8 настоящей таблицы» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | АО «НПК «КБМ», № 179/5362 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Таблица 1, п. 10 добавить  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы кроме перечисления 2д) | Отклонено.  Предложение не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2, 6-8 настоящей таблицы; | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 10, п.п. г) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не корректное требование  **Предлагаемая редакция:**  Пункт г) изложить в редакции: «правильность указания и информации о размерах, предельных отклонениях, шероховатостях, покрытиях, материалах и т.п. не указанных графически в пространстве модели»  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  1 «11» заменить на «12»  2 «по принадлежности» заменить «по виду документа»  **Предлагаемая редакция:**  12 Извещения всех видов  г) проверка вносимых изменений согласно настоящей таблице (по виду документа) | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт а) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «а) по пунктам 2-8 настоящей таблицы» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо привести правильную нумерацию для графы  «Конструктивная электронная структура изделия» и «Извещения всех видов»  **Предлагаемая редакция:**  «11 Конструктивная электронная структура изделия»  «12 Извещения об изменении всех видов»  **Обоснование:**  П. 11 дублируется | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Не корректное требование  **Предлагаемая редакция:**  Пункт в) изложить в редакции: соответствие вносимых изменений требованиям стандартов и другим НД  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | АО «НПК «КБМ», № 179/5362 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Таблица 1, п. 11 добавить  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы кроме перечисления 2д) | Отклонено.  Предложение не обосновано |
|  | 5.1, таблица 1, п. 11 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить перечисления видов проверок  **Предлагаемая редакция:**  г) соответствие обозначений файлов моделей сборочных единиц и деталей установленным правилам обозначений в организации  **Обоснование:**  Не полностью перечислены виды проверок | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изменить номер объекта проверки на 12. | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить редакцию перечислений в)  Пояснить требования перечисления г)  **Предлагаемая редакция:**  в) соответствие содержания вносимых изменений требованиям ДС;  Примечание : одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролёру (по его требованию) представляют учтенный экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие документы, необходимые для контроля «Извещения об изменении».  **Обоснование:**  Уточнение формулировки  Разъяснение требований | Принято.  Ерофеева - принято |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Нарушен порядок нумерации пунктов  **Предлагаемая редакция:**  Пункт 12 «Извещения об изменении всех видов»  **Обоснование:**  Устранение неточности | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Добавить примечание к пункту 12 таблицы  **Предлагаемая редакция:**  Примечание к столбцу (Объект проверки) – Извещение об изменении всех видов не является КД  Примечание к столбцу (Что проверяется) – Одновременно с «Извещением об изменении всех видов» нормоконтролеру должны быть представлены учтенный экземпляр документа(ов), в который (ые) вносят изменения, и другие документы необходимые для контроля «Извещения об изменении всех видов»  **Обоснование:**  В ГОСТ 2.102-2013 извещение об изменении отсутствует | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Замечание и предложение:**  в последней графе «Объект проверки» заменить цифру 11 на 12, в той графе в разделе "Что проверяется" подпункт "г)" не понятен | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Замечание:**  в столбце «Что проверяется» подпункт «г)» не понятен | Принято к сведению. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Строка «11 Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504)» изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «12 Извещения всех видов (по ГОСТ Р 2.503 и ГОСТ Р 2.ХХХ)»  **Обоснование:**  Устранение ошибки. | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить обозначение ГОСТ Р 2.504  **Предлагаемая редакция:**  Взять для обозначения указанного стандарта следующий порядковый номер в группе 5, либо для электронных конструкторских документов использовать обозначение стандарта ГОСТ 2.05Х.  **Обоснование:**  Порядок присвоения обозначения стандартов ЕСКД установлен разделом 7 ГОСТ 2.001-2013.  ГОСТ 2.504-81 «Единая система конструкторской документации. Порядок передачи документации» действовал до 01.07.1989. Порядковый номер «04» в группе 5 «Правила изменения и обращения конструкторской документации»  согласно таблице 1  ГОСТ 2.001-2013 уже использовался ранее. Правомерно ли использование ранее действовавшего обозначения стандарта? | Отклонено.  Замечание не по теме проекта |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  б) соблюдение требований ДС на выполнение извещений;  в) соответствие вносимых изменений изменяемым документам;  г) проверка вносимых изменений согласно настоящей таблице (по принадлежности)  **Предлагаемая редакция:**  б) соблюдение требований ДС на выполнение извещений;  в) соответствие содержания вносимых изменений требованиям ДС и  г) проверка внесения изменений, указанных в извещении в конструкторскую документацию (при замене документа);  д) проверка вносимых изменений согласно настоящей таблице (по принадлежности) | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Строка «11 Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504)» изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «12 Извещения всех видов (по ГОСТ Р 2.503 и ГОСТ Р 2.ХХХ)»  **Обоснование:**  Исправление нумерации | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить примечанием:  «Примечание - Одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролеру должны быть предоставлены учтенный экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие доку- менты, необходимые для контроля «Извещения об изменении». | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Откорректировать пункт в) на: «соответствие содержания вносимых изменений требованиям стандартов». Убрать пункт г) или откорректировать его для четкого понимания.  Вернуть примечание: «Одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролеру должны быть предоставлены учетный экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие документы, необходимые для контроля «Извещения об изменении»». | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт г) графы «Что проверяется»  **Предлагаемая редакция:**  «...настоящей таблице (по принадлежности объектам проверки» | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Здесь или в пункте 6.5 следует указать, что одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролеру должны быть предоставлены учтенный экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие документы, необходимые для контроля «Извещения об изменении» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Последние две строки с одинаковым номером «11». | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изменить порядковый номер последнего объекта проверки на 12 вместо 11 и дать примечание:  «Извещение не является КД» | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, последняя строка | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Номер по порядку объекта проверки «Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504)» требует корректировки.  **Предлагаемая редакция:**  12 Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504)  **Обоснование:**  Устранение ошибки | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Нарушена нумерация строк  **Предлагаемая редакция:**   |  | | --- | | **12** Извещения всех видов … |   **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Дополнить стандарт требованием  **Предлагаемая редакция:**  при проведении нормоконтроля извещений об изменении контролировать способ внесения изменений в конструкторскую документацию для возможности соблюдения требований ГОСТ 13.1.002-2003 при поставке документации на страховое копирование  **Обоснование:**  При проведении изменений внесением новых данных, зачеркиванием, забеливанием и т.п. нарушаются требования к виду документа в соответствии с ГОСТ 13.1.002-2003 .  Необходимо проводить анализ для возможности сохранения читабельности документа после проведения микрофильмирования. | Принято к сведению.  Правила внесения изменений установлены в ГОСТ Р 2.503, перечислять их все в 2.111 нецелесообразно |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Повтор перечисления 11 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Предлагаемая редакция:**  12 Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Предлагаемая редакция:**  12 Извещение всех видов (по ГОСТ Р 2.503, ГОСТ Р 2.504) | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется изменить название «11 Извещения всех видов» на «12 Все виды извещений» и номер по порядку с 11 на 12, в конце пункта добавить примечание  **Предлагаемая редакция:**  12 Все виды извещений  Примечание – Одновременно с «Извещением об изменении» нормоконтролёру должны быть предоставлены учтённый экземпляр документа(ов), в который(ые) вносят изменения, и другие документы, необходимые для контроля «Извещения об изменениях»  **Обоснование:**  Для соблюдения последовательности нумерации объектов проверки и для корректного указания видов; именно виды извещений перечислены в п.4.6 ГОСТ Р 2.503-2023 | Принято. |
|  | 5.1, таблица 1, таблица 1, последняя строка | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  б) соблюдение требований ДС на выполнение извещений;  в) соответствие вносимых изменений изменяемым документам;  г) проверка вносимых изменений согласно настоящей таблице (по принадлежности)  **Предлагаемая редакция:**  а) по пункту 2 настоящей таблицы;  б) соблюдение требований ДС на выполнение извещений;  в) соответствие содержания вносимых изменений требованиям ДС и  г) проверка внесения изменений, указанных в извещении в конструкторскую документацию  (при замене документа);  д) проверка вносимых изменений согласно настоящей таблице (по принадлежности) | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 5.1, таблица 1, примечание | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Оформить примечание к таблице 1  **Предлагаемая редакция:**  Примечание: При контроле электронных графических документов (например, чертежей, схем, моделей), выполненных на нескольких листах, имеющих несколько видов (сечений, разрезов), нормоконтролёру (по его требованию) представляют документы в бумажной форме (при технической возможности).  **Обоснование:**  Пояснение требований | Отклонено.  Это должно регламентироваться в стандартах организации |
|  | 5.2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Четвертое перечисление изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  - проверка соответствия покупных и стандартизованных изделий, сортаментов, марок, ... | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить последнее перечисление.  **Обоснование:**  Для сложных изделий машиностроения данный перечень (приложение А) будет избыточен - стандарты указаны в техническом задании на разработку изделия.  Его составление не несет практической ценности, необходимость поддержание в актуальном состоянии необоснованно увеличит трудозатраты. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  5.2 При выполнении нормоконтроля КД для достижения целей стандартизации и унификации изделия следует выполнить:  − проверку наличия в комплекте КД документов по оценке уровня стандартизации и унификации изделия, проверку соответствия достигнутых значений показателей установленным требованиям и действующим ДС, проверку правильности расчета количественных показателей стандартизации и унификации (при наличии требований в техническом задании);  − проверку обоснованности применения оригинальных СЧ в изделии и возможности их замены на стандартизованные и унифицированные;  − проверку соответствия применяемых СЧ, сортаментов, марок материалов, технологических процессов действующим ограничительным перечням (при наличии требований в техническом задании);  - оценку возможности сокращения номенклатуры и количества типоразмеров СЧ изделия, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц, применяемых сортаментов и марок материалов, технологических процессов;  − проверку применения в КД требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие, согласно перечню, форма которого приведена в приложении А (при наличии требований в техническом задании).  **Обоснование:**  Выполнение данных работ относится к работам по стандартизации на стадиях НИОКР, а не к нормоконтролю КД. Нормоконтроль КД - это часть работ по стандартизации.  Требуется включить методические документы, о которых идет речь в ГОСТ 23945.0-80 п.13 ( ГОСТ Р 15. 101-2021 п.4.2) в элемент «Библиография» | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  «Примерное содержание» заменить на «рекомендуемое содержание» | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, аванпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы аванпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022).  Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  В соответствии с областью применения стандарта.  В соответствии с п. 4.3 ГОСТ Р 2.111 нормоконтролю подлежит КД на изделия основного и вспомогательного производства.  В соответствии с п. 3.1 ГОСТ 2.101-2016 изделие подлежит изготовлению в организации по КД. Поэтому, целью нормоконтроля является проверка соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, в разрабатываемой КД на изделие.  В соответствии с определением термина 3.106 ГОСТ Р 2.005 нормоконтроль – это проверка КД, а не проверка разработки изделия. Также нормоконтроль не включает в себя проверку технического содержания КД на предмет соответствия нормативным документам. | Принято. |
|  | 5.2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  5.2 Примерное содержание нормоконтроля в части оценки уровня стандартизации и унификации изделия включает:  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Не описан порядок проведения проверки. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  «Примерное содержание нормоконтроля в части оценки уровня стандартизации и унификации изделия включает:  - проверку ...;  - проверку ...;  - проверку ...»  **Предлагаемая редакция:**  «Примерное содержание нормоконтроля в части оценки уровня стандартизации и унификации изделия включает проверку:  - наличия ...;  - правильности ...;  - обоснованности ...;  - соответствия …»  **Обоснование:**  Необходимо исправить перечень, сделав слово «проверка» обобщающим словом перечня | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить первое и второе перечисления | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  «Примерное содержание» заменить на «рекомендуемое содержание»;  Второй дефис изложить в новой редакции  Третий дефис «стандартизованные» заменить на «стандартные»  **Предлагаемая редакция:**  - проверку правильности расчета количественных показателей унификации | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить проверку расчета количественных показателей стандартизации и унификации (ограничиться контролем наличия таких оценок и соответствия достигнутых показателей требованиям стандартов), а также обоснованности применения оригинальных СЧ и соответствия применяемых СЧ, сортаментов, марок материалов, технологических процессов действующим ограничительным перечням и выявление возможности сокращения номенклатуры и количества типоразмеров  **Обоснование:**  Оценка уровня стандартизации и унификации сложного изделия является сложной комплексной задачей, требующей высокого уровня профессионализма и компетентности. Это налагает совершенно иные требования к специалистам нормоконтроля, а также значительно увеличит сроки его проведения. Целесообразно эти функции оставить на усмотрение разработчиков. Кроме того, нормоконтроль является завершающим этапом разработки КД, а выявление несоответствий по показателям стандартизации и унификации потребует не просто корректировки КД, а изменения конструкторских решений. Поэтому данные проблемы должны выявляться на значительно более ранних этапах разработки изделия.  Правильность, а тем более обоснованность применения комплектующих в достаточной степени субъективны и неоднозначны, так как определяются совокупностью технических, технологических, организационных и экономических факторов, их следует отнести к компетенции разработчиков, а не компетенции нормоконтролера. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Дополнить фразой  **Предлагаемая редакция:**  5.2 Примерное содержание нормоконтроля в части оценки уровня стандартизации и унификации изделия **на всех стадиях жизненного цикла** включает:  - ….  **Обоснование:**  Техническим заданием может быть предусмотрено проведения работ по стандартизациии унификации не на всех этапах жизненного цикла изделия, как, в свою очередь, нормоконтроль должен проводить контроль показателей даже при выпуске извещений об изменении | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Введены пункты проверки уровня стандартизации и унификации  **Предлагаемая редакция:**  Предлагается указать, какие действующие НД помогут сделать такие проверки (например, правильность расчета показателей)  **Обоснование:**  На сегодняшний день нет таких НД.  Был РД 50-33-80.  Его аннулировали, ничем не заменяя. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  Исключить слово «Примерное…»  **Обоснование:**  См. п. 4.1.2 ГОСТ 1.5 | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  5.2 Примерное содержание нормоконтроля в части оценки уровня стандартизации и унификации изделия включает:  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Не описан порядок проведения проверки. | Принято. |
|  | 5.2 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  Содержание пункта дублирует пункт 5.1 и п.4.2. | Принято. |
|  | 5.2 | АО «Концерн «Созвездие», б/н | **Замечание:**  Исключить последний абзац  **Обоснование:**  Последний абзац п.5.2, приложение А мы рассматриваем как уточнения и дублирование пп.4.2, 5.1 (таблица 1), что нецелесообразно, так как снижает ответственность и инициативу нормоконтролеров, дает непрогнозируемые «аргументы» для бюрократизации процессов приемки этапов ОКР | Принято частично.  Весь п. 5.2 исключен |
|  | 5.2 | Корпорация "Московский институт теплотехники", № 16/50 от 19.12.2023 г. | **Замечание:**  Нормоконтролер не проверяет уровень унификации. Перечень по приложению А не требуется. Нормоконтроль занимается унификацией требований (ГОСТ РВ 0001-001-2019, раздел 6, перечисление 4)  **Предлагаемая редакция:**  Пункты 5.2, 6.7, 6.8 (последний абзац) и 7.1(b) исключить. Оставить в редакции пункт 7.7 ГОСТ 2.111-2013 | Принято частично.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, приложение А | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Необходимо привести пояснения в части заполнения таблицы в приложении А  **Обоснование:**  При проведении работ по контролю требований по стандартизации и унификации нормоконтролер (и разработчик КД) опирается на ограничительные перечни, альбомы типоразмеров, научные отчеты и т.п. Данная проверка приведена в пункте 5.2 перечисление 3,4 проекта стандарта. Какие документы подразумеваются пунктом 5.2 причисление 5?  ГОСТ РВ 0015-207 предусматривает разработку перечня ДСОП, применяемых при разработке изделия, но без указания требований, подлежащих проверки. Тем самым требование проекта ГОСТ Р 2.111 Приложение А может привести к задвоению работы? | Принято к сведению.  Приложение А исключено |
|  | 5.2, приложение А | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020¬39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022). Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято частично.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить в первом дефисе текст после скобки (обоснова­ние - см. замечание к п. 4.2) | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 1 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … при наличии таких требований в техническом задании …  **Предлагаемая редакция:**  … при наличии таких требований в ТЗ …  **Обоснование:**  Сокращение «ТЗ» есть в ГОСТ 2.316-2008, в перечне сокращений не указывается, но по тексту необходимо применять | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисления 1-2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить дефис один и два  **Обоснование:**  Не относится к функционалу нормоконтроля, а относятся к функционалу стандартизации | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисления 1-4 | ОКБ им. А. Люльки - филиал ПАО «ОДК-УМПО», № 260-03-1700/23 от 26.12.2023 | **Замечание:**  Требования, проверка выполнения которых предусмотрена в указанных элементах текста ПНС, согласно ГОСТ 15.016 являются техническими требованиями к разрабатываемому изделию, а не требованиями к КД на изделие. Проверка (оценка) выполнения этих требований при создании изделий согласно НД на различные категории продукции является содержанием проводимой в установленном порядке технической экспертизы результатов разработки.  **Предложение:**  Исключить указанные положения из текста ПНС | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 2 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Второй дефис изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  - проверку правильности расчета количественных показателей унификации | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить второй дефис (обоснование - см. замечание к п. 4.2) | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 3 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от 10.01.2024 | **Замечание:**  Третий дефис «стандартизованные» заменить на «стандартные» | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 2 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  В четвертом дефисе после слова «применяемых» добавить «покупных и стандартизованных» | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 3 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Перенести в таблицу 1, перечисление 2 «КД всех видов»  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 4 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  - проверка соответствия применяемых СЧ, сортаментов, марок материалов, технологических процессов действующим ограничительным перечням и выявление возможности сокращения номенклатуры и количества типоразмеров СЧ изделия, конструктивных элементов деталей и сборочных единиц, применяемых сортаментов и марок материалов, технологических процессов;  **Предлагаемая редакция:**  Переформулировать, либо исключить пункт  **Обоснование:**  Нормоконтролер КД не может это проверить, т.к. марку материала определяет конструктор, тех. процесс находится в ведении технологов, оценить правильность применения того или иного материала может конструктор или технолог. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 4 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исправить падеж  **Предлагаемая редакция:**  …  - проверку соответствия… | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 4 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить «технологических процессов»  **Обоснование:**  Не относится к функционалу нормоконтроля | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 4 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Перенести в таблицу 1, перечисление 2 «КД всех видов»  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 5 | ОКБ им. А. Люльки - филиал ПАО «ОДК-УМПО», № 260-03-1700/23 от 26.12.2023 | **Замечание:**  Ссылка на «Перечень документов по стандартизации, подлежащих обязательной проверке при применении в конструкторской документации изделия», не обоснована, т.к. не указано, в каких стандартах или иных НД установлены требования о необходимости наличия и порядке разработки такого перечня.  **Предложение:**  Исключить указанные положения из текста ПНС | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 5.2, перечисление 5 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить дефис 5  **Обоснование:**  Не понятно, на каком этапе создается данный перечень, как он влияет на уровень стандартизации и унификации изделия, где хранится и как в него вносятся изменения и вообще его назначение не установлено. | Принято к сведению.  Пункт 5.2 исключен |
|  | 6 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Включить вновь пункт 6.1  **Предлагаемая редакция:**  Пункт 6.1 изложить в редакции действующего ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.1  **Обоснование:**  Отсутствует требование, что нормоконтроль является составной частью разработки КД | Принято частично.  Требование о роли нормоконтроля приведено в п. 6.2 |
|  | 6 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить предложением в редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «Подпись в КД ответственного за нормоконтроль является обязательной.»  **Обоснование:**  Требование, которое было в ГОСТ 2.104-2006, отсутствует в проекте ГОСТ Р 2.104.  Если отсутствует данное требование, то теряется смысл проведения нормоконтроля. | Отклонено.  См. п. 6.2 |
|  | 6 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуем добавить в раздел п.6.11  **Предлагаемая редакция:**  КД, номенклатура которой определена организацией разработчиком для предъявления на нормоконтроль, и не прошедшая нормоконтроль не допускается  **Обоснование:**  Исключение дальнейшего применения КД, не прошедшего нормоконтроль и снижение риска появления дальнейших ошибок на следующих стадиях жизненного цикла продукции | Отклонено.  Это уже установлено в положении о том, что подпись нормоконтролера в подлиннике является обязательной. А подпись не появится, если не пройден нормоконтроль |
|  | 6.1 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г.  АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  Дополнить примечаниями  **Предлагаемая редакция:**  Примечания  1 Допускается организационно-­распорядительным документом организации возлагать функции нормоконтролера на работников других подразделений организации с правом подписи за нормоконтроля, при этом вид документации должен соответствовать тематике подразделения и квалификации работников;  2 Участие нормоконтролеров в разработке проверяемой документации не допустимо.  **Обоснование:**  В отдельных обоснованных случаях требуется делегирование полномочий нормоконтро-лера работникам структурных подразделений (по узко специфическим тематикам), которые ни административно/ни функционально не подчиняются руководителю службы стандартизации. | Отклонено.  Стандарт не может содержать такие подробности по организации деятельности организаций (они руководствуются гражданским законодательством) |
|  | 6.1 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … проведение нормоконтроля конструкторской документации.  … нормоконтроль конструкторской документации, …  **Предлагаемая редакция:**  … проведение нормоконтроля КД.  … нормоконтроль КД, …  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3. | Принято. |
|  | 6.1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  6.1 Проведение нормоконтроля в организации должно быть оформлено организационно- распорядительным или иным установленным в организации документом (приказ, положение и т. п.), в котором устанавливают подразделение или работников, на которых возложено проведение нормоконтроля конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  6.1 Введение нормоконтроля в организации должно быть оформлено организационно-распорядительным документом, в котором также утверждается состав подразделения нормоконтроля и положение о его работе. Подразделения или отдельные инженерно-технические работники, занимающиеся нормоконтролем, должны находиться, как правило, в составе службы стандартизации организации. Если эти подразделения и лица находятся в составе других подразделений, то они должны подчиняться руководителю службы стандартизации функционально.  Нормоконтролер должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 58182 | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.1 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Подразделение, которое проводит нормоконтроль, должно быть одно.  **Предлагаемая редакция:**  Подразделение…, которое проводит нормоконтроль…  **Обоснование:**  Выше (в начале пункта 6.1) сказано «устанавливают подразделение» - в единственном числе | Принято. |
|  | 6.1 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  Проведение нормоконтроля в организации должно быть оформлено организационно-распорядительным или иным установленным в организации документом (приказ, положение и т. п.), в котором устанавливают подразделение или работников, на которых возложено проведение нормоконтроля конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  6.1 Введение нормоконтроля в организации должно быть оформлено организационно-распорядительным документом, в котором также утверждается состав подразделения нормоконтроля и положение о его работе. Подразделения или отдельные инженерно-технические работники, занимающиеся нормоконтролем, должны находиться, как правило, в составе службы стандартизации организации. Если эти подразделения и лица находятся в составе других подразделений, то они должны подчиняться руководителю службы стандартизации функционально.  Нормоконтролер должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 58182 | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.1, второй абзац | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Подразделения (работники), которые проводят нормоконтроль конструкторской документации, должны административно и/или функционально подчиняться руководителю ~~службы~~, **на которого возложены в организации функции по** стандартизации.»  **Обоснование:**  Предлагаем более общее определение руководителя, в функциях которого отражена стандартизация, а «служба» - это уже структурное подразделение, которого может не быть на предприятии с учетом особенностей организационной структуры. | Принято. |
|  | 6.1, второй абзац | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечания:**  В конце предложения добавить через слеш: «подразделения, где есть функции по стандартизации/ службы, заменяющей её»  **Предлагаемая редакция:**  Подразделения (работники), которые проводят нормоконтроль конструкторской документации, должны административно и/или функционально подчиняться руководителю службы стандартизации/ подразделения, где есть функции по стандартизации/ службы, заменяющей её  **Обоснование:**  В структуре предприятия не всегда есть однозначно службе стандартизации названное подразделение, пусть даже с функциональным подчинением | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.1 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Этот пункт, очевидно, никто внимательно не читал.  **Предлагаемая редакция:**  «Введение нормоконтроля в органи­за­ции должно быть оформлено организа­ци­онно-распорядительным документом, в кото­ром утверждается положение о подразделе­нии нормоконтроля и состав его работников.  Допускается проведение нормоконтроля работниками, которые находятся в составе других подразделений.  Подразделение нормоконтроля или работники, находящиеся в составе других подразделений, должны функционально под­чиняться руководителю службы стандар­ти­зации или заменяющего ее подразделения.  Методика (метод) проведения нормо­контроля устанавливают в ДС организации.»  **Обоснование:**  Из текста п. 6.1 следует, что в конструк­торской организации обязательно должна быть «служба стандартизации».  Правомерно ли в данном стандарте устанавливать такие обязательные требования к организационной структуре конструкторской организации? Точно нет!  ГОСТ Р 1.15-2017(п. 4.4) не навязывает создание такой службы. | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется исключить второй абзац пункта | Принято к сведению.  Переформулировано |
|  | 6.2 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  В этом или отдельном пункте необхо­димо написать в каком виде может представляться конструкторская документация на нормоконтроль.  **Предлагаемая редакция:**  Предлагается дополнить пункт вторым абзацем:  «КД могут представляться на нормо­контроль:  - на бумажном носителе (в бумажной форме);  - в электронном виде;  - в виде электронной модели (изделия, сборочной единицы, детали).  Допускается представление КД в различных формах».  **Обоснование:**  Этот текст предлагается вместо текста в п. 5.1 проекта:  «Перечень проверок, выполняемых в конкретной организации, с указанием способа проверки (вручную, автомати­зи­ровано или комбинированным способом) устанавливают в стандарте организации. | Отклонено.  Предложение не улучшает редакции |
|  | 6.2 | ФАУ «ГосНИИАС», б/н от 20.12.2023 | **Замечание и предложение:**  В п.3 Примечаний к п.п. 6.2 предлагается термин «человек» заменить на «нормоконтролер» как это дается в п.1 и 2 этих Примечаний. | Принято. |
|  | 6.2 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтроль является завершающим этапом **на соответствующей стадии** разработки КД.»  **Обоснование:**  Нормоконтроль не является частью стадии разработки КД, Стадии разработки КД и этапы выполнения работ, устанавливаются ГОСТ 2.103-2013 «ЕСКД. Стадии разработки». При этом рекомендуется проводить нормоконтроль на каждой стадии разработки КД (проектной и рабочей КД). | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г.  Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  Нормоконтроль является завершающим этапом разработки  КД.  Примечания  1 При выполнении КД в бумажной форме передачу подлинников КД отделу технической документации (или заменяющей его службе) рекомендуется поручать нормоконтролеру.  2 При выполнении КД в электронной форме завершение процедуры выпуска/изменения рекомендуется поручать нормоконтролеру.  3 В автоматизированных процедурах выпуска/изменения КД в АС УДИ этап нормоконтроля рекомендуется устанавливать последним этапом, выполняемым человеком.  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль является завершающим этапом разработки КД. В соответствии с этим:  1) При выполнении КД в бумажной форме передачу подлинников КД отделу технической документации (или заменяющей его службе) рекомендуется поручать нормоконтролеру.  2) При выполнении КД в электронной форме завершение процедуры выпуска/изменения рекомендуется поручать нормоконтролеру.  3) В автоматизированных процедурах выпуска/изменения КД в АС УДИ этап нормоконтроля рекомендуется устанавливать последним этапом, выполняемым человеком.  Подпись в КД ответственного за нормоконтроль является обязательной.  **Обоснование:**  Примечания не должны содержать требований. | Принято к сведению.  Раздел доработан.  Все необходимы для стандартизации на уровне ЕСКД критерии перечислены. Остальное избыточно |
|  | 6.2 | АО «Туполев», ПАО «ОАК», № 5849-40.02 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается ввести пояснение об обязательности подписи нормоконтролера в КД по аналогии с формулировкой в ГОСТ 2.111-2013  **Предлагаемая редакция:**  «6.2 …Текст…  Подпись нормоконтролера в КД всех видов является обязательной.»  **Обоснование:**  Сохранение преемственности с ГОСТ 2.111-2013, исключение возможных спорных ситуаций с заказчиком, в т.ч. государственным. | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить пункт 6.2  **Предлагаемая редакция:**  Подпись в КД ответственного за нормоконтроль является обязательной  **Обоснование:**  Отсутствует требования по обязательность подписи нормоконтроля | Принято. |
|  | 6.2 | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «У-УАЗ»  №019-32/328 от 01.03.2024) | **Замечание:**  Дополнить текст пункта 6.2 информацией «На стороне организации-разработчика (или держателя подлинников) КД…», а также информацией «…(если иное не установлено)».  **Предлагаемая редакция:**  На стороне организации-разработчика КД нормоконтроль является завершающим этапом разработки КД  **Обоснование:**  Учитывая допущение в перечислении «г») пункта 7.1 в обязанности нормоконтролера входит: «участие в проверке КД, поступающей от других организаций, без права ее подписания (если иное не установлено)» | Отклонено.  Все эти подробности можно прописать в стандарте организации |
|  | 6.2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку.  **Предлагаемая редакция:**  Завершающим этапом разработки КД является ее утверждение (утверждающая подпись уполномоченного лица),  для изделий, разрабатываемых по заказу Минобороны России – согласование с представителем заказчика.  **Обоснование:**  Уточнение | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.2, примечание | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить примечание 1.  **Обоснование:**  Уточнение | Принято. |
|  | 6.2, примечание | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить основным текстом в соответствии ГОСТ 2.111-2013.  **Обоснование:**  В примечаниях приводятся поясняющие сведения, не влияющие на содержание. В данном случае имеются мероприятия, которые необходимо выполнить. | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.2, примечание | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  В перечислении 3 после слова «этапом» поставить точку, слова: «, выполняемым человеком.» исключить.  **Обоснование:**  См. пункт 4.4 проекта стандарта. | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.2, примечание | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Рекомендуется объединить п.1 и 2 | Принято к сведению.  Примечание исключено |
|  | 6.2, примечание | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить перечисление 2) из примечания  **Обоснование:**  Не регламентирована функция завершения выпуска/изменения КД нормоконтролером при выполнении КД в электронной форме, так как изменение и выпуск КД к задачам нормоконтроля не относится. | Принято. |
|  | 6.2, примечание | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  перечисление 3) - Исключить словосочетание «выполняемым человеком».  **Обоснование:**  Некорректная формулировка | Принято. |
|  | 6.2, примечание | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/317 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  в п.3 исключить слова: «выполняемым человеком» | Принято. |
|  | 6.2, примечание | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  П. 2 и 3 изложить в редакции:  2 При выполнении КД в электронной форме, завершение процедуры выпуска **(изменения)** рекомендуется поручать нормоконтролеру.  3 В автоматизированных процедурах выпуска **(изменения)** КД в АС УДИ … | Принято к сведению.  Примечание исключено |
|  | 6.3 | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  «В зависимости от количества КД и их содержания нормоконтроль может проводить один нормоконтролер или нормоконтролеры, специализированные:  - по объектам проверки и оценки (графа «Объект проверки» в таблице 1);  - по предметным областям проверки (бумажные КД, электронные КД, стандартизация и унификация изделия и т. п.)»  **Предлагаемая редакция:**  «В зависимости от количества КД и их содержания нормоконтроль может проводить один нормоконтролер или нормоконтролеры, специализированные:  - по объектам проверки и оценки (графа «Объект проверки» в таблице 1);  - по форме проверяемых КД (бумажные КД, электронные КД); - по предметным областям проверки (стандартизация и унификация изделия и т. п.)»  **Обоснование:**  Логическая ошибка: деление по разным основаниям. Уровень стандартизации и унификации является предметной областью проверки и может оцениваться отдельно и при проверке в бумажной и электронной форме | Отклонено.  Предложение не улучшает редакции, а утяжеляет ее. |
|  | 6.3 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить «стандартизация»  **Предлагаемая редакция:**  В зависимости от количества КД и их содержания нормоконтроль может проводить один нормоконтролер или нормоконтролеры, специализированные:  − по объектам проверки и оценки (графа «Объект проверки» в таблице 1);  − по предметным областям проверки (бумажные КД, электронные КД, унификация изделия и т. п.).  **Обоснование:**  **стандартизация:** Деятельность, направленная на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного использования в отношении реально существующих или потенциальных задач.  Главным образом эта деятельность проявляется в процессах разработки, опубликования и применения стандартов. | Отклонено.  Предложение не улучшает редакции, а утяжеляет ее. |
|  | 6.3 | ФГУП «ВНИИ «Центр», б/н | **Замечание:**  Первый дефис. Непонятно при чем здесь «оценка»?  Второй дефис. Словосочетание «предметные области проверки и его расшифровка (бумажные КД, электронные КД, стандартизация и унификация изделия и т. п.) сложно для понимания. Предлагаю записать как в действующем ГОСТ 2.111:  - по объектам проверки;  - по видам документов.  Остальные пункты раздела 6 целесообразно переписать из ГОСТ 2.111, поскольку они изложены более внятно. | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.3 | АО «Адмиралтейские верфи», № 480300/527 от 29.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить требования к квалификации нормоконтролёра  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролёры должны соответствовать квалификационным требованиям, изложенным в ГОСТ Р 58182  **Обоснование:**  Нормконтроль – один из этапов разработки КД. При этом к инженерно-техническим работникам, осуществляющим нормоконтроль, должны предъявляться отдельные требования | Отклонено.  Эти требования приведены в 4.6 |
|  | 6.3, перечисление 2 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить из области проверки требования «стандартизация и унификация»  **Обоснование:**  Не относится к функционалу нормоконтроля | Принято. |
|  | 6.4 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль рекомендуется проводить в один этап – перед утверждением КД.  Примечание – Подробный порядок представления КД на нормоконтроль, в т. ч. его разделение на этапы, рекомендуется устанавливать в стандартах организации. | Принято. |
|  | 6.4 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (НПК «Уралвагонзавод», № 15-110/0007 от 06.02.2024 г.) | **Замечание:**  Из формулировки неясно на каком этапе должна быть поставлена утверждающая подпись. Хотя, в дальнейшем из формулировки п. 7.2, перечисление в) следует, что утверждающая подпись ставится после проведения нормоконтроля и подписи за его проведение.  **Предлагаемая редакция:**  Уточнение формулировки  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Принято.  Дополнен п. 6.8 |
|  | 6.4 | АО «Туполев», ПАО «ОАК», № 5849-40.02 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается этапы разграничить ранее применяемыми понятиями «проверка оригинала КД», «проверка подлинника КД». Также следует дать пояснение, что подпись технолога присутствует только в случае проведения технологического контроля (для текстовых КД технологический контроль, как правило, не проводят)  **Предлагаемая редакция:**  «6.4 …  - первый этап – проверка оригиналов КД при наличии подписи разработчика, проверяющего и технолога (при выполнении технологического контроля КД);  - второй этап – проверка подлинников КД при наличии всех необходимых подписей.  …»  **Обоснование:**  1. Сохранение преемственности с ГОСТ 2.111-2013.  2. Разграничение этапов: в текущей редакции отсутствует признак необходимости разбивки нормоконтроля на два этапа, в старой же редакции таким признаком был характер использования КД, который установлен в ГОСТ 2.102 (ГОСТ Р 2.102-2023). | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов |
|  | 6.4 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль рекомендуется проводить в один этап – перед утверждением КД.  Примечание – Подробный порядок представления КД на нормоконтроль, в т. ч. его разделение на этапы, рекомендуется устанавливать в стандартах организации. | Принято частично.  Редакция существенно изменена |
|  | 6.4 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Скорректировать второй этап нормоконтроля с учетом пункта 7.2 (в).  **Предлагаемая редакция:**  - второй этап – рассмотрение КД при наличии всех остальных подписей, кроме утверждающей подписи, и его подписание нормоконтролером.  **Обоснование:**  Приведение в соответствие, устранение противоречий. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Ввести подпись метролога  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтроль рекомендуется проводить в два этапа:  − первый этап – рассмотрение КД с подписями разработчика, проверяющего лица, технолога, метролога;  **Обоснование:**  Метрологический контроль обязателен для КД | Отклонено.  Метрология не относится к аспектам, стандартизуемым в данном стандарте. Кроме того, редакция существенно переработана с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «ТМХ») | **Замечание:**  − первый этап – рассмотрение КД с подписями разработчика, проверяющего лица, технолога;  **Предлагаемая редакция:**  − первый этап – рассмотрение КД с подписями разработчика, проверяющего лица, технологического контроля;  **Обоснование:**  Привести в соответствие ГОСТ 2.104 или проекта ГОСТ Р 2.104, в части порядка указания проверяющих лиц, т.е. нет подписи «технолога», есть графа «Т. Контр» и т.д. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  - второй этап – рассмотрение КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером.  **Предлагаемая редакция:**  - второй этап – рассмотрение КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером, кроме утверждающей подписи.  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с перечислением в) пункта 7.2 проекта ГОСТ | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 1 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  − первый этап – рассмотрение КД с подписями разработчика, проверяющего лица, технолога;  **Предлагаемая редакция:**  − первый этап – рассмотрение КД с подписями разработчика, проверяющего лица, технологического контроля;  **Обоснование:**  Привести в соответствие ГОСТ 2.104 или проекта ГОСТ Р 2.104, в части порядка указания проверяющих лиц, т.е. нет подписи «технолога», есть графа «Т. Контр» и т.д. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 1 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Слова: «разработчика, проверяющего лица, технолога» заменить  **Предлагаемая редакция:**  «в графах основной надписи: «Разраб.», «Пров.» и «Т. контр.» (при выполнении технического контроля);»  **Обоснование:**  Необходимо конретизировать, где ставят подписи. Нормоконтролер, например, визирует КД, направленный на утверждение, на поле для подшивки. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 1 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо откорректировать пункт в части подписи технолога  **Предлагаемая редакция:**  «..., технолога (при выполнении технологического контроля кд) | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 1 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.5, этап 1  **Обоснование:**  Не установлено какие графы КД должны быть заполнены | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 1, 2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Формулировку этапов привести в соответствие с действующим стандартом  **Предлагаемая редакция:**  - I этап - проверка оригиналов КД перед передачей на изготовление подлинников и размножение. Эти материалы предъявляют нормоконтролеру с подписями в графах «Разраб.», «Пров.» и «Т. контр.» (при выполнении технологического контроля КД);  - II этап - проверка КД в подлинниках при наличии всех подписей лиц ответственных за выполнение КД, кроме утверждающей подписи.  **Обоснование:**  Уточнение функций технологов.  В представленной на рассмотрение редакции стандарта отсутствует пояснение о целесообразности деления на этапы. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  После слова «установленных» дополнить словами.  **Предлагаемая редакция:**  «в ГОСТ Р 2.104»  **Обоснование:**  ГОСТ Р 2.104 указан в разделе 2, но по тексту ссылки на него нет. | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур. Кроме того, ссылка на ГОСТ Р 2.104 есть в таблице 1 |
|  | 6.4, перечисление 2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  - второй этап – рассмотрение КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером.  **Предлагаемая редакция:**  - второй этап – рассмотрение КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером, кроме утверждающей подписи.  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с перечислением в) пункта 7.2 проекта ГОСТ | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, перечисление 2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо откорректировать перечисление в части наличия подписей  **Предлагаемая редакция:**  «- ... при наличии всех подписей лиц, ответственных за выполнение КД, кроме утверждающей подписи»  **Обоснование:**  В проекте ГОСТ меняется подход к утверждению КД, подписанию нормоконтролером, также противоречит пункту 7 в) | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур |
|  | 6.4, примечание | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/317 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Слова: «рекомендуется устанавливать в стандартах организации» заменить на «установлен в соответствии с ГОСТ Р 2.104» | Принято к сведению.  Редакция существенно изменена с исключением этапов и связанных с ними процедур, а также Примечания |
|  | 6.4, примечание | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  Положение не несет практической ценности. | Принято. |
|  | 6.5 | АО «ЦНИИТОЧМАШ», № 1975/65 от 03.03.2024 г. | **Замечание:**  Последний абзац – поставить запятую после слов «организацией-разработчиком»  **Предлагаемая редакция:**  …организацией-разработчиком, исходя из… | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5 | АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», № 31-21/7948 от 21.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить номенклатуру предъявляемых на нормоконтроль КД  **Предлагаемая редакция:**  Номенклатура предъявляемых на нормоконтроль КД определяется организацией-разработчиком исходя из назначения изделия, условия вхождения КД в полный комплект конструкторской документации изделия.  **Обоснование:**  В соответствии с ГОСТ 2.104-2006 подпись нормоконтролера является обязательной | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендовать исключить в первом предложении словосочетание «как правило»  **Предлагаемая редакция:**  «…На нормоконтроль КД предъявляют комплектно (по ГОСТ Р 2.102):…»  **Обоснование:**  Исключить словосочетание, т.к. в тексте в скобках уже указано согласно какому ГОСТ с КД предъявляется комплектность | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  − основной комплект КД на изделие – для рабочей документации.  **Предлагаемая редакция:**  - полный комплект КД на изделие для рабочей документации  **Обоснование:**  По ГОСТ 2.102-2013 п. 5.3 КД составных частей в основной комплект документов изделия не входит. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5 | АО «Адмиралтейские верфи», № 480300/527 от 29.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить комплектность КД, предъявляемой на нормоконтроль при изменении по извещениям  **Предлагаемая редакция:**  При изменении КД на нормоконтроль предъявляют извещение и исправленный по извещению КД  **Обоснование:**  При изменении КД нормоконтролёр подписывает только извещение, но фактически производится контроль и исправленной КД | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, далее по тексту | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить слова «как правило», не стыкуется с пунктом 4.1  **Обоснование:**  Термин «стандартизация» – деятельность по установлению единых правил…ГОСТ РВ 0001-006-2015). | Принято. |
|  | 6.5, первое предложение | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить слова: «(по ГОСТ Р 2.102)».  **Обоснование:**  В ГОСТ Р 2.102 установлены виды комплектов, а не механизм предъявления КД. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, первое предложение | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить ссылку на ГОСТ Р 2.102.  **Обоснование:**  Комплектность определяется спецификацией. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, перечисление 2 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  - документы на изделие (деталь, сборочную единицу, комплекс, комплект) - ...  **Обоснование:**  Для сложных изделий нецелесообразно. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, перечисление 2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «- полный комплект КД на изделие – для рабочей документации.»  **Обоснование:**  Проверяться должны все КД на изделие, в том числе и КД составных частей, т. е. все КД, указанные в спецификациях раздела «Сборочные единицы». | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, перечисление 2 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  − основной комплект КД на изделие – для рабочей документации.  **Предлагаемая редакция:**  - полный комплект КД на изделие для рабочей документации  **Обоснование:**  По ГОСТ 2.102-2013 п. 5.3 КД составных частей в основной комплект документов изделия не входит. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, перечисление 2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить перечисление в части уточнения, что является основным комплектом КД на изделие  **Предлагаемая редакция:**  «- ... КД на изделие (деталь, сборочную единицу, комплекс, комплект) - для рабочей документации» | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, второй абзац | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … разработки конструкторской документации.  **Предлагаемая редакция:**  … разработки КД.  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, второй абзац | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить второй абзац  **Обоснование:**  Противоречит пункту 6.5 первый абзац | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.5, второй абзац | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  Противоречит 4.3.  Нормоконтролю подлежат все КД – подпись нормоконтролера обязательна, так как «превращает» оригинал документа в его подлинник. | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.6 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Формулировка допускает двоякое прочтение. Можно трактовать так, что нормоконтролер должен оставлять свои замечания и исправления непосредственно в КД.  Предлагаем изменить формулировку | Принято.  Новая редакция: «Изменения (исправления), необходимые для устранения недостатков, выявленных нормоконтролером, обязательны для внесения в КД в порядке, установленном стандартом организации» |
|  | 6.6 | ОКБ Сухого, ПАО «ОАК», № 1/406016/69/С3 от 29.02.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Рекомендация: вместо слов «по таблице 1» внести «на соответствие требованиям действующих стандартов» | Принято частично.  Слова «при проверках по таблице 1» исключены |
|  | 6.6 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.9  **Обоснование:**  Некорректное требование | Отклонено. Замечание не обосновано |
|  | 6.7 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Некорректное требование | Принято. |
|  | 6.7 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Изменения и исправления, связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации имеют рекомендательный характер и подлежат внесению в КД по согласованию с разработчиком КД.  **Предлагаемая редакция:**  Изменения и исправления, связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации, имеют рекомендательный характер и подлежат внесению в КД по согласованию с разработчиком КД.  **Обоснование:**  Пропущен знак препинания | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.7 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022).  Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято. |
|  | 6.7 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с областью применения стандарта.  В соответствии с п. 4.3 ГОСТ Р 2.111 нормоконтролю подлежит КД на изделия основного и вспомогательного производства.  В соответствии с п. 3.1 ГОСТ 2.101-2016 изделие подлежит изготовлению в организации по КД. Поэтому, целью нормоконтроля является проверка соблюдения требований, правил и норм, установленных ДС, в разрабатываемой КД на изделие.  В соответствии с определением термина 3.106 ГОСТ Р 2.005 нормоконтроль – это проверка КД, а не проверка разработки изделия. Также нормоконтроль не включает в себя проверку технического содержания КД на предмет соответствия нормативным документам. | Принято. |
|  | 6.7 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020¬39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022). Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято. |
|  | 6.7 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Пункт исключить или изложить в редакции:  **Предлагаемая редакция:**  «Предложения нормоконтролёра по изменению и исправлению КД, связанные с унификацией и стандартизацией изделий, имеют рекомендательный характер и...», далее по тексту. | Принято.  Пункт исключен |
|  | 6.7 | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  в п. 6.7 поставить запятую после словосочетания «связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации»; | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.7 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО ПО «Бежицкая сталь») | **Замечание:**  Изменения и исправления, связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации, имеют рекомендательный характер и подлежат внесению в КД по согласованию с разработчиком КД.  **Предлагаемая редакция:**  Изменения и исправления, связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации, имеют рекомендательный характер и подлежат внесению в КД по согласованию с разработчиком КД.  **Обоснование:**  Пропущен знак препинания | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.7 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Слова «оценкой соответствия» заменить на «проверкой достижения»  **Обоснование:**  См. ранее выданные предложения и замечания | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.7 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  6.7 Изменения и исправления, связанные с оценкой уровня стандартизации и унификации имеют рекомендательный характер и подлежат внесению в КД по согласованию с разработчиком КД.  **Предлагаемая редакция:**  пропущена запятая, после слова « унификации» | Принято к сведению.  Пункт исключен |
|  | 6.8 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Разногласия между нормоконтролером и разработчиком КД разрешает руководитель, ~~службы~~ **на которого возложены в организации функции по** стандартизации по согласованию с руководителем подразделения разработчика.  По разногласиям, касающимся изменений и исправлений в КД по 6.6, решения руководителя, ~~службы~~ **на которого возложены в организации функции по** стандартизации являются окончательными.  ~~Если не разрешены разногласия по изменениям и исправлениям в КД по 6.7, их разрешает вышестоящее руководство или руководство организации~~.»  **Обоснование:**  Предлагаем более общее определение руководителя, в функциях которого отражена стандартизация, а «служба» - это уже структурное подразделение, которого может не быть на предприятии с учетом особенностей организационной структуры.  Предлагаем исключить третий абзац пункта 6.8, так как эти разногласия будут регулироваться индивидуально на каждом предприятии с учетом уровня подчиненности и организационной структуры. | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.8 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить уточнение «КД»  **Предлагаемая редакция:**  6.8 … подразделения разработчика КД.  **Обоснование:**  Не конкретизирован разработчик | Принято. |
|  | 6.8 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  В конце предложения добавить через слеш: «либо руководителю подразделения, где есть функции по стандартизации, или заменяющей его службе»  **Предлагаемая редакция:**  Разногласия между нормоконтролером и разработчиком КД разрешает руководитель службы/подразделения, выполняющих функции по стандартизации, по согласованию с руководителем подразделения разработчика  **Обоснование:**  В структуре предприятия не всегда есть однозначно службе стандартизации названное подразделение, пусть даже с функциональным подчинением | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 6.8, первый абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт пояснением  **Предлагаемая редакция:**  «...с руководителем подразделения разработчика КД» | Принято. |
|  | 6.8, второй абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить ссылку на пункт 6.6  **Предлагаемая редакция:**  «...исправлений в КД по 6.6...» | Принято к сведению.  Редакция изменена таким образом, что такая ссылка не требуется |
|  | 6.8, второй абзац | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.11, второй абзац  **Обоснование:**  Уточнение требований | Отклонено. Замечание не обосновано |
|  | 6.8, третий абзац | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Уточнение требований | Принято. |
|  | 6.8, третий абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить ссылку на пункт 6.6  **Предлагаемая редакция:**  **«**...и исправлениям в КД по 6.7...» | Принято к сведению.  Абзац исключен |
|  | 6.8, третий абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо дополнить пункт пояснением  **Предлагаемая редакция:**  «...вышестоящее руководство или руководство организации, разрабатывающей КД» | Принято к сведению.  Абзац исключен |
|  | 6.8, третий абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Разногласий по 6.7, ввиду их рекомендательного характера, быть не должно.  Исключить рекомендательный характер, решение о внесение изменений в КД закрепить за вышестоящим руководством или руководством организации | Принято к сведению.  Абзац исключен |
|  | 6.8, третий абзац | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Предлагаемая редакция:**  Разногласий по 6.7, ввиду их рекомендательного характера, быть не должно.  Исключить рекомендательный характер, решение о внесение изменений в КД закрепить за вышестоящим руководством или  руководством организации | Принято к сведению.  Абзац исключен |
|  | 6.9 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/317 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить предложением в редакции  «Подпись в КД ответственного за нормоконтроль, является обязательной.» | Принято.  Включено в п. 6.2 |
|  | 6.9 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Пропущена запятая, в конце предложения точка.  **Предлагаемая редакция:**  …в соответствии с требованиями, установленными в организации. | Принято. |
|  | 6.9 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.7  **Обоснование:**  Уточнение требований | Отклонено. Замечание не обосновано |
|  | 6.9 | ФГБУ «НИИЦ ЖДВ» Минобороны России, б/н | **Замечание:**  в п. 6.9 поставить запятую после словосочетания «В соответствии с требованиями». | Принято. |
|  | 6.9 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Двоеточие вместо точки  **Предлагаемая редакция:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручно или электронной подписью в соответствии с требованиями установленными в организации**.**  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 6.9 | АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», № 113-24/0-1 от 10.03.2024 г. | **Замечание:**  Текст «подписью в соответствии с требованиями установленными в организации»  **Предлагаемая редакция:**  «подписью в соответствии с требованиями, установленными в организации»  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 6.9 | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Замечание:**  6.9...организации:  **Предлагаемая редакция:**  6.9...организации.  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 6.9 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Коломенский завод») | **Замечание:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями, установленными в организации:  Если КД проверяли несколько специализированных нормоконтролеров, окончательную подпись в КД проставляет нормоконтролер наиболее высокой должностной категории, остальные нормоконтролеры ставят согласующие подписи.  **Предлагаемая редакция:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями, установленными в организации.  Если КД проверяли несколько специализированных нормоконтролеров, окончательную подпись в КД проставляет нормоконтролер наиболее высокой должностной категории, остальные нормоконтролеры ставят свои визы на полях или иным способом предусмотренным ГОСТ 7.0.97.  **Обоснование:**  5.20, 5.21 ГОСТ 7.0.97-2106 | Принято частично.  С уточнением редакции и компоновки текста. Давать ссылку на ГОСТ 7.0.97 некорректно |
|  | 6.9 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить абзацем:  «КД, подлежащую утверждению руководством организации, нормоконтролер визирует до передачи на утверждение и подписывает после утверждения».  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с перечислением в) пункта 7.2 проекта ГОСТ | Отклонено. Это процедура для стандарта организации (может быть по-разному) |
|  | 6.9 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  … в соответствии с требованиями установленными в организации  **Предлагаемая редакция:**  … в соответствии с требованиями, установленными в организации.  **Обоснование:**  Добавлена запятая | Принято. |
|  | 6.9 | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями установленными в организации:  **Предлагаемая редакция:**  пропущена запятая после «с требованиями» | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В конце поставить точку вместо двоеточия | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями установленными в организации. **Подпись в КД ответственного за нормоконтроль является обязательной**.»  **Обоснование:**  Предлагаем установить требования по обязательной подписи нормоконтролера в КД. | Принято частично.  См. также п. 6.2 |
|  | 6.9, первый абзац | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции.  **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями, установленными в организации.»  **Обоснование:**  Устранение ошибок. | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями установленными в организации: Если КД проверяли несколько специализированных нормоконтролеров, окончательную подпись в КД проставляет нормоконтролер наиболее высокой должностной категории, остальные нормоконтролеры ставят согласующие подписи.  **Предлагаемая редакция:**  6.9 Нормоконтролер подписывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями, установленными в организации.  Если КД проверяли несколько специализированных нормоконтролеров, окончательную подпись в КД проставляет нормоконтролер наиболее высокой должностной категории, остальные нормоконтролеры ставят свои визы на полях или иным способом предусмотренным ГОСТ 7.0.97.  **Обоснование:**  5.20, 5.21 ГОСТ 7.0.97-2106 | Принято частично.  Новая редакция: «6.8 По завершении нормоконтроля нормоконтролер под-писывает КД собственноручной или электронной подписью в соответствии с требованиями, установленными стандартом организации. Если КД проверяли несколько нормоконтролеров, то окончательную подпись в КД проставляет нормоконтролер наиболее высокой должностной категории, остальные визируют КД. |
|  | 6.9, первый абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  … в соответствии с требованиями установленными в органи- зации  **Предлагаемая редакция:**  … в соответствии с требованиями, установленными в организации.  **Обоснование:**  Добавлена запятая | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо исправить «:» на «.» в конце первого абзаца  **Обоснование:**  После «:» должно быть перечисление, отсутствующее далее по тексту проекта стандарта | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  Вместо «:» в конце предложения поставить «.» | Принято. |
|  | 6.9, первый абзац | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Слова «в соответствии с требованиями установленными в организации» заменить «в соответствии с требованиями, установленными заказчиком (потребителем) или НД».  **Обоснование:**  Форму представления КД (бумажная, электронная) устанавливают в техническом задании.  Для изделий военной техники виды и порядок применения электронной подписи установлен стандартом ГОСТ РВ 0002-907-2022 и положениями Минобороны. | Принято частично.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.9, второй абзац | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  Уточнить место проставления согласующих подписей | Отклонено.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.9, второй абзац | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо откорректировать пункт в части подписей нормоконтролеров  **Предлагаемая редакция:**  «...остальные нормоконтролеры ставят визы на полях/оборотной стороне КД»  **Обоснование:**  Приведенная в проекте стандарта формулировка противоречит заполнению поля согласования | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.9 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо ввести третий абзац **п.** 6.9, где указать информацию, когда нормоконтролер визирует/подписывает документацию  **Предлагаемая редакция:**  «Документацию, подлежащую утверждению руководством организации, нормоконтролер визирует до передачи на утверждение иподписывает после утверждения» | Отклонено.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.9 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить абзацем:  «КД, подлежащую утверждению руководством организации, нормоконтролер визирует до передачи на утверждение и подписывает после утверждения».  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с перечислением в) пункта 7.2 проекта ГОСТ | Отклонено.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.9 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … в организации:  Если КД …  **Предлагаемая редакция:**  … в организации:  если КД …  **Обоснование:**  Слово «если» стоит в середине предложения, прописная буква не нужна | Принято. |
|  | 6.9, второй абзац | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции в соответствии с пунктом 6.7 ГОСТ 2.111-2013.  **Обоснование:**  Редакция п. 6.7 ГОСТ 2.111-2013 более полная и конкретная. Указано, где ставятся подписи нормоконтролеров. Важно, что нормоконтролер визирует КД до утверждения и подписывает после утверждения. | Отклонено.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.9, второй абзац | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Третье перечисление в новой редакции (в соответствии с пунктом 6.7 ГОСТ 2.111-2013) заменить:  **Предлагаемая редакция:**  «– КД, подлежащие утверждению руководством организации, нормоконтролер визирует до передачи на утверждение карандашом на поле для подшивки первого или заглавного листа КД. После утверждения виза снимается, и документ подписывается нормоконтролеромв основной надписи.».  **Обоснование:**  Редакция п. 6.7 ГОСТ 2.111-2013 более полная и конкретная. Указано, где ставятся подписи нормоконтролеров. Важно, что нормоконтролер визирует КД до утверждения и подписывает после утверждения. | Отклонено.  Это процедура для стандарта организации |
|  | 6.10 | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Исправлять и изменять - синонимы  **Предлагаемая редакция:**  Внесение изменений в КД, подписанные нормоконтролером, без его ведома не допускается | Принято частично.  См. п. 6.6 «Изменять (исправлять) КД, подписанные нормоконтролером, без его ведома не допускается» |
|  | 6.10 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Необходимо сформулировать пункт корректно, не искажая **смысл**  **Предлагаемая редакция:**  «Исправлять и изменять КД, подписанные нормоконтролером, но не сданные на учет ихранение в службу технической документации подлинники документов, без его ведома не допускается»  **Обоснование:**  Искажен смысл пункта | Принято частично.  Добавлено Примечание согласно п. 600 сводки |
|  | 6.10 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Вести в п.6.10 Примечание  **Предлагаемая редакция:**  6.10 Исправлять и изменять КД, подписанные нормоконтролером, без его ведома не допускается. Примечание - При необходимости внесения изменений в КД после подписания КД нормоконтролером (например, в процессе утверждения или же согласования с представительством заказчика) подлинники документов на бумажном носителе должны быть подвергнуты повторному нормоконтролю и визированию нормоконтролером на поле для подшивки этих документов, а электронные КД - направлены на дополнительное согласование с нормоконтролем. | Принято частично.  С уточнением редакции |
|  | 6.10 | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 6.8  **Обоснование:**  Уточнение требований | Отклонено. Замечание не обосновано |
|  | 6.10 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изменить формулировку  **Предлагаемая редакция:**  Исправлять и изменять КД, успешно прошедшие нормоконтроль, без ведома нормоконтролера не допускается.  **Обоснование:**  Требование устанавливает привязку к конкретной персоне, проводившей нормоконтроль.  В случае ее отсутствия – изменения имеет право согласовывать другой нормоконтролер. | Отклонено. Предложение не улучшает редакции |
|  | 7.1 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Приведение перечислений в этих пунктах не соответствует требованиям ГОСТ 1.5-2001 (пп. 4.4.3, 4.4.4).  **Предлагаемая редакция:**  7.1 Нормоконтролер обязан:  - проводить нормоконтроль в соответ­ствии с разделами 5 и 6 настоящего стан­дарта;  - руководствоваться ~~только~~ действу­ющими на момент проведения нормоконт­роля ДС с учетом 7.3;  - вести учет, анализ и систематизацию результатов нормоконтроля;  - участвовать в проверке конструктор­ской документации, поступающей от других организаций, ~~без права ее подписания (если иное не установлено)~~;  - участвовать в приемке программных продуктов, обеспечивающих автоматизи­рованную разработку КД и сокращение объема проверок при нормоконтроле».  **Обоснование:**  На перечисления в пп. 7.1 и7.2 нет ссылок в тексте стандарта, поэтому их не следует обозначать буквами и цифрами.  Согласно разделу 6 этого проекта стандарта нормоконтроль «проводят», а не «выпол­няют».  Слово «только» лишнее в контексте ссылки на пункт 7.3.  «…без права ее подписания (если иное не установлено)» -очень сомнительное добавление. Это процедура согласования. В этом случае должен быть «лист оценки» чужой документации, в котором расписывается нормоконтролер. | Принято частично.  Редакция переработана |
|  | 7.1 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролер обязан:  **Обоснование:**  Так корректнее в контексте перечисления обязанностей | Принято. |
|  | 7.1 | АО «ЦНИИТОЧМАШ», № 1975/65 от 03.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисления записать через дефис | Принято. |
|  | 7 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Предлагаемая редакция:**  «…(если иное не установлено)…».  Уточнить: установлено кем или каким документом? | Принято частично.  Оборот исключен |
|  | 7.1, все перечисления | АО «НИИЭ.1П», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Перед каждой позицией перечисления поставить дефис  **Обоснование:**  См. ГОСТ 1.5, п. 4.4.3, т.к. нет ссылки на перечисление | Принято. |
|  | 7.1, а) | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Слова «настоящего стандарта» лишние  **Обоснование:**  Требование ГОСТ 1.5, п. 4.8.2.3 | Принято. |
|  | 7.1, а) | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО СКБ «Турбина») | **Замечание:**  Заменить «выполнять» на «проводить»  **Предлагаемая редакция:**  а) **проводить** нормоконтроль … | Принято. |
|  | 7.1, б), в) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции  **Предлагаемая редакция:**  Принять в редакции.  «7.1 В обязанности нормоконтролёра входит:  … б) руководствоваться только действующими на момент проведения нормоконтроля ДС согласно 7.3;  в) вести учет, анализ и систематизацию результатов нормоконтроля в целях подготовки сведений по перечислению в) 4.2;» | Приято частично.  Редакция изменена |
|  | 7.1, в) | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  Требования противоречат пункту 6.4, в котором сказано, что «- второй этап - рассмотрения КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером». Утверждающая подпись относится к установленным в основной надписи КД в соответствии с ГОСТ 2.104-2006, поэтому ее наличие не может быть аргументом в отказе проведения нормоконтроля. | Отклонено.  В указанной обязанности нет тех элементов, о которых речь идет в обосновании замечания |
|  | 7.1, г) | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить, на каком основании? | Отклонено.  В таком утонении нет необходимости, все обязанности нормоконтролера основаны на должностной инструкции |
|  | 7.1, г) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … участвовать в проверке конструкторской документации …  **Предлагаемая редакция:**  … участвовать в проверке КД …  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.12.2, 4.12.3. | Принято. |
|  | 7.1, г) | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  «…(если иное не установлено)…». Уточнить: установлено кем или каким документом? | Принято частично.  Текст в скобках исключен |
|  | 7.1, г) | АО «Туполев», ПАО «ОАК», № 5849-40.02 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Предлагается исключить текст «…без права ее подписания (если иное не установлено)», и при возможности дать пояснения, что в данном перечислении речь идет не о нормоконтроле с подписанием КД (в основной надписи или электронной подписью), а о проверке КД сторонней организации в составе комплексной комиссии при приемке документации от другой организации, т.е. когда КД сторонней организации согласуется с организацией, которая в свою очередь вправе поручить проверить соблюдение требований документов по стандартизации службе, проводящей нормоконтроль и другим заинтересованным подразделениям.  **Предлагаемая редакция:**  Исключить текст «…без права ее подписания (если иное не установлено)»  **Обоснование:**  В данном перечислении речь идет не о нормоконтроле документации, а об участии в проверке документации, например, в составе комиссии изготовителя по приемке документации при передаче комплекта КД от разработчика изготовителю. В этом случае документация и так будет подписана в установленном порядке, а в случае отсутствия подписи нормоконтролера – это будет являться основанием для выдачи замечания о несоответствии разработанной КД стандартам ЕСКД.  Подписание нормоконтролером документации сторонней организации возможно только в случае прямого указания об этом в договоре (контракте) о взаимоотношениях между организациями или в случае привлечения сторонней организации для целей проведения нормоконтроля. | Принято частично.  Текст отредактирован |
|  | 7.1, г) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Уточнить формулировку  **Предлагаемая редакция:**  Пункт г) изложить в редакции: участвовать в проверке конструкторской документации, поступающей от других организаций, без права ее подписания (если иное не установлено в совместном ТТЗ (ТЗ), договоре, контракте и т.п.)  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено.  Текст отредактирован с учетом замечаний других организаций и снимает проблему разъяснения текста в скобках |
|  | 7.1, г) | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Предлагаем исключить в п. 7.1 г), т.к. проводить нормоконтроль конструкторской документации, не подписывая её, считаем нецелесообразным | Отклонено.  На практике такое участие может быть необходимо даже в тех случаях, когда у нормоконтролера не будет законных оснований для подписания сторонней КД |
|  | 7.1, д) | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Выделить в отдельный пункт.  **Предлагаемая редакция:**  7.5 Работники, осуществляющие нормоконтроль, должны быть привлечены к приемке программных средств, поддерживающих разработку документации.  **Обоснование:**  Организация процесса внедрения средств автоматизации находится не в компетенции нормоконтролера - соответственно устанавливать обязанность по приемке неправомерно. | Отклонено.  Предложение не улучшает редакции проекта |
|  | 7.1, д) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в действующей редакции ГОСТ 2.111-2013, пункт 7.5  **Обоснование:**  Расширение проверяемых задач | Отклонено. Замечание не обосновано |
|  | 7.1, д) | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Упростить словосочетание «объема проверок нормоконтроля».  **Обоснование:**  «Проверки нормоконтроля» - это тавтология | Принято. |
|  | 7.1, 7.2 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Перечисления оформить в соответствии с подразделом 4.4 ГОСТ 1.5-2001.  **Обоснование:**  При оформлении национального стандарта, ГОСТ 1.5-2001 является основополагающим документом.  Ссылка на ГОСТ 1.5-2001 дана в пп.4.1, 5.1 ГОСТ Р 1.5-2012.  Перед каждой позицией перечисления ставят дефис (п.4.4.3). Ссылок на перечисления в тексте нет, поэтому необходимости в простановке строчных букв тоже нет. | Принято. |
|  | 7.2 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Предлагаемая редакция:**  7.2 Нормоконтролер имеет право:  - возвращать КД разработчику без рас­смот­рения в случаях нарушения установ­ленной комплектности, отсутствия обяза­тель­ных подписей, небрежного выполнения КД;  - требовать от разработчика КД разъяс­нения и дополнительные материалы по вопросам, возникшим при проведении нормоконтроля;  - не проводить нормоконтроль при наличии в КД утверждающей подписи до проведения нормоконтроля».  **Обоснование:**  Все перечисления должны быть грамма­ти­чески подчинены основной вводной фразе, которая предшествует перечислению. Этого нет в пп. 7.1. и 7.2. | Принято. |
|  | 7.2 | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание:**  В конце 3) перечисления поставить знак препинания  **Предлагаемая редакция:**  3)….; | Принято. |
|  | 7.2 | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить из перечня прав нормоконтролера перечисление 3) «небрежное выполнение» или привести конкретные показатели, по которым можно оценить проверяемый документ как выполненный небрежно. Критерий «небрежное выполнение» вызывает двоякое толкование у специалистов. Нет возможности качественно измерить замечание «небрежное выполнение» | Принято.  С уточнением редакции |
|  | 7.2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролер имеет право:  **Обоснование:**  Так корректнее в контексте перечисления прав | Принято. |
|  | 7.2 | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  1 Ввести «;» после перечисления 3)  2 Заменить буквенное обозначение перечислений на дефис  **Предлагаемая редакция:**  Права нормоконтролера:  а) возвращать КД разработчику без рассмотрения в случаях:  1) нарушения установленной комплектности;  2) отсутствия обязательных подписей;  3) небрежного выполнения;  б) требовать от разработчика КД разъяснения и дополнительные материалы по вопросам, возникшим при проведении нормоконтроля;  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001 п.4.4.3, 4.4.4. Ссылки на буквенные перечисления в последующем тексте стандарта отсутствуют | Принято.  С учетом редакционных предложений и других организаций |
|  | 7.2 | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «У-УАЗ»  №019-32/328 от 01.03.2024) | **Замечание:**  Включить в содержание пункта описание прав нормоконтролера, выполняющего проверку КД, поступившей от другой организации. Например, с разделением на дополнительные подпункты: имеющиеся перечисления («а)», «б)», «в)») объединить в п/п.7.2.1, а права нормоконтролера принимающей организации перечислить в п/п.7.2.2  **Предлагаемая редакция:**  7.2 Права  7.2.1 Нормоконтролера организации-разработчика КД:  а)…;  б)…;  в)…  7.2.2 Нормоконтролера организации, принимающей КД:  а) возвращать КД организации-разработчику без рассмотрения в случаях:  1) нарушения установленной комплектности (если иное не заявлено в описи передаваемой КД);  2) отсутствия обязательных подписей;  3) небрежного выполнения.  б) требовать от организации-разработчика КД разъяснения и дополнительные материалы по вопросам, возникшим при проведении нормоконтроля поступившей КД. | Принято частично.  С учетом также замечаний других организаций |
|  | 7.2 | Союз «Объединение вагоностроителей»,  № 80 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  7.2 Права нормоконтролера:  2) отсутствия обязательных подписей;  **Предлагаемая редакция:**  Дополнить пункт списком обязательных подписей  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Отклонено.  Эти аспекты оформления КД не относятся к данному стандарту |
|  | 7.2 | ООО «ОИЦ», № 2/044-01-04 от 29.02.2024 г. | **Замечание:**  Указаны не все существенные права нормоконтролёра. Добавить в пункт 7.2. перечисление между подпунктами а) и б).  Имеющиеся подпункты б) и в) изменить на б) и г) соответственно  **Предлагаемая редакция:**  «…б) возвращать КД на доработку при невыполнении требований ЕСКД и требований, установленных в стандартах организации разработчика КД;»  **Обоснование:**  Установление прав нормоконтролёра при одной из основных ошибок при разработке КД – несоблюдение требований ЕСКД и внутренних стандартов организации разработчика | Принято.  Добавлен третий дефис в новом тексте п. 7.1 |
|  | 7.2, а) | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  Что такое небрежное выполнение (особенно применительно к документации в электронном виде)?  Уточнить критерии или исключить пункт, т.к., используется неоднозначный термин с открытой трактовкой | Принято. |
|  | 7.2, а), 2) | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (НПК «Уралвагонзавод», № 15-110/0007 от 06.02.2024 г.) | **Замечание:**  В перечислении 2 ссылка на отсутствие обязательных подписей. Не приведен список, какие подписи являются обязательными.  **Предложение:**  Ввести список обязательных подписей в проект стандарта  **Обоснование:**  Устранение несоответствия | Отклонено.  Не аспект данного стандарта |
|  | 7.2, а), 3) | ФГБУ «21 Научно-исследовательский испытательный институт военной автомобильной техники» Министерства обороны РФ, № 355 от 18.03.2024 г. | **Замечание:**  В пункте 7.2 в конце перечисления 3) должна быть точка с запятой. | Принято. |
|  | 7.2, а), 3) | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  3) небрежного выполнения  **Предлагаемая редакция:**  3) небрежного выполнения;  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001, п. 4.4.5, пример | Принято. |
|  | 7.2, а), 3) | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Поставить точку с запятой после перечисления | Принято. |
|  | 7.2, а), 3) | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  В конце п. 3) поставить точку с запятой | Принято. |
|  | 7.2, а), 3) | НИЦ «Курчатовский институт», б/н | **Замечание:**  ...выполнения  **Предлагаемая редакция:**  ...выполнения.  **Обоснование:**  Опечатка | Принято. |
|  | 7.2, в) | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Перечисление в) исключить  **Обоснование:**  Противоречит 6.4, второму перечислению | Принято. |
|  | 7.2, в) | ПАО «ОДК-УМПО», № 18-08-56/24 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Ввести «до проведения I этапа»  **Предлагаемая редакция:**  в) не проводить нормоконтроль при наличии в КД утверждающей подписи до проведения I этапа нормоконтроля.  **Обоснование:**  Исключение противоречия с п.6.2; 6.4 | Принято к сведению.  Подпункт в) исключен |
|  | 7.2, в) | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  Требования противоречат пункту 6.4, в котором сказано, что «— второй этап - рассмотрения КД при наличии всех остальных установленных подписей и его подписание нормоконтролером». Утверждающая подпись относится к установленным в основной надписи КД в соответствии с ГОСТ 2.104-2006, поэтому ее наличие не может быть аргументом в отказе проведения нормоконтроля. | Принято. |
|  | 7.2, в) | АО «КБП», № 14241/0014-24 от 28.02.2024 г. | **Замечание:**  В нашей организации нормоконтроль проводится в два этапа: предварительный (визированием, перед предъявлением КД на утверждение) и окончательный с простановкой подписи в подлиннике.  Исключить данное требование или изменить формулировку | Принято. |
|  | 7.2, в) | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить перечисление  **Обоснование:**  Требование противоречит пунктам 4.3, 4.4, 4.6, 6.4 данного проекта стандарта | Принято. |
|  | 7.3 | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Замечание:**  Дополнить  **Предлагаемая редакция:**  При внедрении новых, пересмотренных и измененных ДС КД, разработанную до введения в действие этих ДС допускается не переоформлять.  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 8.2 ГОСТ 2.001-2013. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом отдельном случае решает руководство, ~~службы~~ **на которого возложены в организации функции по** стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля уже наступил, но при этом разработка КД начата раньше этого срока, в каждом отдельном случае решает руководство, ~~службы~~ **на которого возложены в организации функции по** стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.»  **Обоснование:**  Предлагаем более общее определение руководителя, в функциях которого отражена стандартизация, а «служба» - это уже структурное подразделение, которого может не быть на предприятии с учетом особенностей организационной структуры. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «ПО «Севмаш», № 83.60.1/153 от 05.02.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Предлагаемая редакция:**  Пункт не относится к области применения проекта стандарта.  **Обоснование:**  См. определение, что такое нормоконтроль. Введением в действие ДС и так занимается служба стандартизации, поэтому прописывать в данном проекте механизм применения не следует. | Принято. |
|  | 7.3 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Нормоконтролер должен руководствоваться только действующей документацией  ГОСТ Р 58182-2018  П.4.1 первое перечисление | Принято. |
|  | 7.3 | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля уже наступил, но при этом разработка КД начата раньше этого срока, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  **Предлагаемая редакция:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, а также уже наступил, но при этом разработка КД начата раньше этого срока, в каждом от- дельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Несогласованное предложение.  **Предлагаемая редакция:**  Вопрос о применении ... решает  **Обоснование:**  «Применение ... решает» ? Несогласованное предложение. Следует изменить: «Вопрос о применении ... решает» | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «ЦНИИТОЧМАШ», № 1975/65 от 03.03.2024 г. | **Замечание:**  Первый, второй абзацы – поставить запятую после слова «стандартизации»  **Предлагаемая редакция:**  …стандартизации, исходя из…. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Исключить слова «в т.ч. новых версий ДС»  **Обоснование:**  Устранение неточности | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «НИПТБ «Онега, № 920-54/13-2169е от 14.03.2024 г.» | **Замечание:**  Первый абзац:  «Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом …  Второй абзац:  «Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля уже наступил, но при этом разработка КД начата …»  **Предлагаемая редакция:**  Первый абзац:  «**Вопрос о соблюдении** требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля **КД** еще не наступил, в каждом ….»  Второй абзац:  «**Вопрос о соблюдении** требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля **КД** уже наступил, но при этом разработка КД начата …»  **Обоснование:**  Руководство не может «решить применение требований ДС», только «решить вопрос о применении требований ДС».  Нарушение правил согласования в русском языке | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Дополнить  **Предлагаемая редакция:**  При внедрении новых, пересмотренных и измененных ДС КД, разработанную до введения в действие этих ДС допускается не переоформлять.  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 8.2 ГОСТ 2.001-2013. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  **Предлагаемая редакция:**  Исключить  **Обоснование:**  Нормоконтролер должен руководствоваться только действующей документацией  ГОСТ Р 58182-2018  П.4.1 первое перечисление | Принято. |
|  | 7.3 | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Коломенский завод») | **Замечание:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля уже наступил, но при этом разработка КД начата раньше этого срока, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий.  **Предлагаемая редакция:**  7.3 Применение к КД требований новых ДС (в т. ч. новых версий ДС), срок действия которых к моменту проведения нормоконтроля еще не наступил, а также уже наступил, но при этом разработка КД начата раньше этого срока, в каждом отдельном случае решает руководство службы стандартизации исходя из мероприятий по внедрению этих ДС, а также сроков разработки и освоения в производстве разрабатываемых изделий. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.3 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Добавить абзац.  **Предлагаемая редакция:**  Применение редакций стандартов, указанных в техническом задании на разработку изделия (в виде датированных ссылок), является приоритетным при проведении нормоконтроля.  Применение новых НД, заменяющих указанные в техническом задании, осуществляют по согласованию с заказчиком (при его наличии).  **Обоснование:**  Приемку работ осуществляет не руководство службы стандартизации, а заказчик, выдавший техническое задание. | Принято к сведению.  Пункт исключен по замечаниям ряда организаций и по признаку назначения раздела |
|  | 7.4 | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в редакции действующего стандарта.  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролер несет ответственность за соблюдение в КД требований стандартов и других НД наравне с разработчиками КД.  **Обоснование:**  Более точная формулировка. | Принято к сведению.  Редакция пункта существенно изменена |
|  | 7.4 | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролёр несет ответственность за соблюдение требований ДС по выполнению КД наравне с разработчиком КД и проверяющим лицом. | Принято частично.  Редакция пункта существенно изменена |
|  | 7.4 | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Нормоконтролер несет ответственность за соблюдение требований ДС ~~по выполнению~~ **в** КД наравне с разработчиком КД.»  **Обоснование:**  Предлагаем упростить формулировку пункта 7.4. Считаем, что фраза «по выполнению КД» больше относится к производству опытного образца или изделия по требованиям КД. | Принято частично.  Редакция пункта упрощена |
|  | 7.4 | АО «Решетнёв», № 520-7/4 от | **Замечание:**  Изложить в новой редакции  **Предлагаемая редакция:**  Нормоконтролёр несет ответственность за соблюдение требований ДС по выполнению КД наравне с разработчиком КД и проверяющим лицом. | Принято частично.  Редакция пункта существенно изменена |
|  | 7.4 | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «У-УАЗ»  №019-32/328 от 01.03.2024) | **Замечание:**  Включить в содержание пункта описание ответственности нормоконтролера, выполняющего проверку КД, поступившей от другой организации. Например, с разделением на перечисления «а)» и «б)»  **Предлагаемая редакция:**  7.4 Ответственность нормоконтролера:  а) Нормоконтролер организации-разработчика несет ответственность за соблюдение требований ДС по выполнению КД наравне с разработчиком КД.  б) Нормоконтролер, выполняющий проверку поступившей от другой организации КД, несет ответственность за выявление замечаний в части соблюдения требований ДС при выполнении КД.  **Обоснование:**  Из содержания пункта не понятна ответственность нормоконтролера, выполняющего проверку КД, поступившей от другой организации (согласно перечислению «г)» пункта 7.1) | Принято частично.  Редакция пункта существенно изменена |
|  | 7.4 | ПАО «Яковлев», № 8516 от 19.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить п.7.4  **Обоснование:**  Из предложенной формулировки не понятно, какую ответственность несет нормоконтролёр и чем она определяется. | Принято частично.  Пункт сохранен, но редакция его существенно изменена |
|  | 8 | АО «Вертолеты России», № 4394/12 от 13.03.2024 г.  (АО «У-УАЗ»  №019-32/328 от 01.03.2024) | **Замечание:**  Дополнить раздел пунктом с описанием правил обмена результатами нормоконтроля между организацией-разработчком и организацией, принимающей КД.  **Предлагаемая редакция:**  8.4 Правила обмена данными между организациями о результатах нормоконтроля (при оформлении перечня (журнала) замечаний и предложений нормоконтролера) описываются в стандартах организации и/или в положении о взаимодействии, оформленном между организациями и согласованном с ВП МО РФ (НИ) при них.  **Обоснование:**  Учитывая допущение в перечислении «г)» пункта 7.1 | Принято частично.  Предложение отредактировано и реализовано в п. 8.3 |
|  | 8.1 | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Из текста п. 8.1 следует, что к любому КД всегда должны замечания. Очевидно, что это не так.  **Предлагаемая редакция:**  «Если при проведении нормо­конт­роля КД в бумажной форме у нормо­конт­ролера имеются замечания или пред­ло­жения, то он наносит карандашом условные пометки к элементам, которые следует исправить. Сделанные пометки сохраняют до подпи­сания КД нормоконтролером, снимает их только нормоконтролер. Организация-разра­ботчик может установить в ДС иные способы нанесения и снятия условных поме­ток в документации на бумажном носителе.  Если исправление бумажного КД производится путем выпуска нового подлин­ника, то на повторную проверку должны быть предъявлены оба подлинника.»  **Обоснование:**  В настоящее время бумажные документы в подавляющем большинстве случаев заменяют, поскольку исправления вносят на компьютере с дальнейшей распечаткой нового бумажного оригинала (подлинника). | Принято.  С доработкой редакции |
|  | 8.2 | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание и предложение:**  Первый абзац заменить «в приложения» на «в приложении» | Принято. |
|  | 8.2 | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исправить падеж  **Предлагаемая редакция:**  …приведен в приложении Б. | Принято. |
|  | 8.2 | ФГБУ «16 ЦНИИИ МО РФ», б/н | **Замечание:**  Записать «... приведен в приложении Б.» | Принято. |
|  | 8.2, первый абзац | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО НО «ТИВ») | **Замечание:**  «…Пример оформления перечня (журнала) замечаний и предложений нормоконтролера…»  **Предлагаемая редакция:**  «…Пример оформления перечня (журнала) результатов нормоконтроля…»  **Обоснование:**  См. п. 8.2, абзац 2, п. 8.3, приложение Б | Принято. |
|  | 8.2, первый абзац | Иван Михайлович Синёв (АО НПП «Респиратор»), б/н, ivan-sinyov@ya.ru | **Замечание:**  опечатку «… приведен в приложения Б.»  **Предлагаемая редакция:**  … приведен в приложении Б. | Принято. |
|  | 8.2, первый абзац | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  … нормоконтролера приведен в приложения Б.  **Предлагаемая редакция:**  … нормоконтролера приведен в приложении Б.  **Обоснование:**  Несогласованность окончаний по правилам русского языка | Принято. |
|  | 8.3, первый абзац | Ассоциация «Объединение производителей железнодорожной техники», № 9/ОПЖТ от 11.01.2024 (ООО «УК РМ Рейл») | **Предлагаемая редакция:**  «Комплект всех перечней (журналов) результатов нормоконтроля по ~~проекту~~ **КД** может рассматриваться как материал для оценки качества выполнения ~~проекта~~ **КД и принятия решения о необходимости повышения квалификации разработчикам КД**.»  **Обоснование:**  В соответствии с настоящим стандартом объектом проверки нормоконтролера является КД всех видов, в том числе схемы, ведомости и извещения всех видов. | Принято частично.  Редакция изменена |
|  | 8.2, первый абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  «…Пример оформления перечня (журнала) замечаний и предложений нормоконтролера…»  **Предлагаемая редакция:**  «…Пример оформления перечня (журнала) результатов нормоконтроля…»  **Обоснование:**  См. п. 8.2, абзац 2, п. 8.3, приложение Б | Принято. |
|  | 8.1, первый абзац, второе предложение | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Некорректное требование  **Предлагаемая редакция:**  Изложить в редакции: Сделанные пометки сохраняют до подписания КД нормоконтролером  **Обоснование:**  Нормоконтролер не снимает пометки, их должен снимать разработчик (автор) КД | Принято. |
|  | 8.1, первый абзац, второе предложение | АО «Российские космические системы», № РКС 8-420 от 15.03.2024 г. | **Замечание:**  Предлагаю изменить: «… приведен в приложения Б.»  **Предлагаемая редакция:**  «… приведен в приложении Б.»  **Обоснование:**  Исправление ошибки | Принято. |
|  | 8.2, второй абзац | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  В перечне (журнале) результатов нормоконтроля …  **Предлагаемая редакция:**  В перечне (журнале) замечании и предложений нормоконтролера …  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с первым абзацем пункта 8.2 проекта ГОСТ | Принято. |
|  | 8.2, второй абзац | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  В перечне (журнале) результатов нормоконтроля …  **Предлагаемая редакция:**  В перечне (журнале) замечании и предложений нормоконтролера …  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с первым абзацем пункта 8.2 проекта ГОСТ | Принято. |
|  | 8.3 | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Комплект всех перечней (журналов) результатов нормоконтроля по проекту может рассматриваться как материал для оценки качества выполнения проекта.  **Предлагаемая редакция:**  Комплект всех перечней (журналов) результатов нормоконтроля по КД может рассматриваться как материал для оценки качества выполнения КД.  **Обоснование:**  Заменить «проект» на «КД», непонятно, что такое проект, ранее по тексту стандарта данный термин не появлялся. ГОСТ 1.5-2001, п. 4.1.2 | Принято. |
|  | Приложение А | АО «ЦКБ МТ «Рубин», № ОСПИ/ССН-141-24 от 13.03.2024 г. | **Замечание:**  Заголовок приложения изложить в редакции: Форма перечня документов по стандартизации, требования которых подлежат обязательной проверке при применении в конструкторской документации изделия  Заголовок перечня изложить в редакции: Перечень документов по стандартизации, распространяющихся на изделие  **Обоснование:**  Наименование таблицы и перечня противоречит 5.2 перечислению пять | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Некорректное название  **Предлагаемая редакция:**  Перечень документов по стандартизации, требования которых подлежат обязательной проверке…  **Обоснование:**  Заменить «проект Не документы подлежат проверке, а выполнение требований этих документов | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Привести в соответствие заголовок приложения А и наименование документа, выполняемого по форме, приведенной в приложении А | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание и предложение:**  Излишнее применение формы. Предлагаем исключить. | Принято. |
|  | Приложение А | ОКБ им. А. Люльки - филиал ПАО «ОДК-УМПО», № 260-03-1700/23 от 26.12.2023 | **Замечание:**  Ссылка на «Перечень документов по стандартизации, подлежащих обязательной проверке при применении в конструкторской документации изделия», не обоснована, т.к. не указано, в каких стандартах или иных НД установлены требования о необходимости наличия и порядке разработки такого перечня.  **Предложение:**  Исключить указанные положения из текста ПНС | Принято. |
|  | Приложение А | АО «НПЦАП», № 1523/194-4 от 27.12.2023 | **Предложение:**  Исключить  **Обоснование:**  В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ РВ 0020-39.105-2018 контроль выполнения требований стандартизации и унификации при разработке изделий осуществляют в процессе приемке этапов НИР, авантпроекта и ОКР, а также при проведении экспертизы авантпроекта и ОКР в части стандартизации и унификации (экспертиза по стандартизации и унификации в соответствии с ГОСТ РВ 0015-207-2018, ГОСТ РВ 0015-215-2022).  Экспертиза по стандартизации и унификации проводится головной организацией по стандартизации или силами предприятия-разработчика (комиссией). | Принято. |
|  | Приложение А | Сорокин Николай Иванович, б/н | **Замечание:**  Из наименования перечня, приведенного ниже заголовка приложения следует, что при нормоконтроле нормоконтролер обязательно проверяет документы по стандартизации, а не конструкторские документы. Очевидно, никто не прочитал внимательно.  **Предлагаемая редакция:**  Должно быть то же самое, что и в заголовке приложения. Зачем переставили слова?  Должно быть:  «Приложение А  (рекомендуемое)  **Форма перечня документов по стандартизации, подлежащих обязательному применению при разработке конструкторской документации**  **Перечень**  **документов по стандартизации, подлежащих обязательному применению при разработке конструкторской документации изделия\_**\_  **Обоснование:**  Не очень понятно, какое из двух наимено­ваний, всё же, имел в виду разработчик.  Если по тексту ссылки в последнем перечислении п. 5.2, то заголовок приложения а неверный.  Там написано:  «- проверку применения в КД требований и положений действующих ДС, распространяющихся на данное изделие, согласно перечню, форма которого приведена в приложении А.» | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | АО «ИЭМЗ «Купол», № 070-42-78 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Дать полное обоснование разрабатываемого перечня. В каких случаях его разрабатывают.  **Обоснование:**  уточнение | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | АО «НЦВ Миль и Камов», № 10-01/8320 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить  **Обоснование:**  На основании замечания 31: Не понятно, на каком этапе создается данный перечень, как он влияет на уровень стандартизации и унификации изделия, где хранится и как в него вносятся изменения и вообще его назначение не установлено. | Принято. |
|  | Приложение А | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Предлагаемая редакция:**  Привести в соответствие заголовок приложения А и наименование документа, выполняемого по форме, приведенной в приложении А | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение А | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  **Форма перечня документов по стандартизации для проверки уровня стандартизации и унификации при нормоконтроле**  **Предлагаемая редакция:**  Исключить приложение А.  **Обоснование:**  Связь перечня документов по стандартизации с проверкой уровня стандартизации и унификации не очевидна. | Принято. |
|  | Приложение А | АО «Северо-западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» - Обуховский завод», № 18738/354 от 28.03.2024 г. | **Замечание:**  Исключить.  **Обоснование:**  См. ранее выданные замечания к пункту 5.2 (последнее перечисление). | Принято. |
|  | Приложение А | АО «Концерн «Созвездие», б/н | **Замечание:**  Исключить | Принято. |
|  | Приложение А, Б | Госкорпорация «Росатом», № 1-8.15/11876 от 07.03.2024 г. | **Замечание:**  Рекомендуется указать наименование таблиц приложений | Принято к сведению.  Приложение А исключено.  В приложении Б дан пример формы перечня (в которой есть таблица), а не таблица стандарта |
|  | Приложение А, таблица | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Выравнивание заголовков по левому краю  **Предлагаемая редакция:**  Выравнивание заголовков по центру  **Обоснование:**  Аккуратность выполнения документа | Принято к сведению.  Приложение исключено по другим замечаниям |
|  | Приложение Б | АО «ЦНИИмаш», № ОС-5242 от 11.03.2024 г. | **Замечание:**  В третьем столбце у стандартов убрать годы утверждения, даже в примере невозможно создать ситуацию для датированных ссылок.  Знак ссылки \*4) недопустим, либо звездочки, либо цифры со скобкой, смешивать нельзя:  1) 2) 3) 4) или \* \*\* \*\*\* – четырех звездочек здесь быть не может. | Принято. |
|  | Приложение Б | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  **Приложение Б (рекомендуемое).**  **Пример оформления перечня замечаний и предложений нормоконтролера**  **ПЕРЕЧЕНЬ ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ НОРМОКОНТРОЛЕРА**  по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  наименование и обозначение изделия  **Обоснование:**  Оставить старую редакцию | Принято. |
|  | Приложение Б | ФАУ «ГосНИИАС», б/н от 20.12.2023 | **Замечание и предложение:**  В «Приложении Б» целесообразно в столбце 4 дать ссылочно «\*\*\*\*» по аналогии с предыдущими ссылками, а не использовать «\*4», как это предложено авторами проекта. | Принято к сведению.  Исправлено по другим замечаниям |
|  | Приложение Б | АО «НПО «Электромашина», № 43-18/1672 от 06.02.2024 г. | **Замечание:**  Сноски оформлены в виде пояснения к графам звездочками, требуется более 4 звездочек для выполнения всех сносок, сноски за таблицей, примечание под сносками, в конце сносок точки с запятыми  **Предлагаемая редакция:**  Сноски оформлены арабскими цифрами по ГОСТ, в таблице, после каждой стоит точка  **Обоснование:**  Сноски оформить в соответствии с ГОСТ 1.5-2001, п. 4.10 | Принято. |
|  | Приложение Б | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Пояснения к графам:  \* – Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  \*\* – Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Со- держание замечания / предложения») – при наличии;  \*\*\* – Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  \*4) – Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Предлагаемая редакция:**  \* Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  \*\* Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Содержание замечания / предложения») – при наличии;  \*\*\* Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  1) Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Обоснование:**  Оформить сноски в соответствии с ГОСТ 1.5 раздел 4.10 | Принято к сведению.  Исправлено по другим замечаниям |
|  | Приложение Б | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Замечание:**  Прочие отметки\*4)  \*4) – Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания  – при необходимости.  **Предлагаемая редакция:**  Заменить знаки сноски в таблице «\*» на арабские цифры со скобкой. Привести сноски и примечание в конце таблицы в соответствии с ГОСТ 1.5-2001  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001  4.10.3 Знак сноски выполняют арабской цифрой со скобкой или в виде звездочки ("\*"), двух или трех звездочек ("\*\*" или "\*\*\*"), помещая их на уровне верхнего об- реза шрифта. Знак сноски отделяют от ее текста пробелом.  4.10.4 Для каждой страницы используют от- дельную систему нумерации (обозначений) сносок. При этом применение более трех звездочек не допускается.  4.5.22 Если необходимо пояснить отдельные данные, приведенные в таблице, то эти данные следует обозначать надстрочным знаком сноски.  Оформление сносок должно соответствовать требованиям, указанным в 4.10.  Если в таблице имеются сноски и примечания, то в конце таблицы приводят вначале сноски (если сноска не относится к тексту примечания), а затем примечания, как по- казано на рисунке 17. | Принято. |
|  | Приложение Б | ООО «КСК», № ИЦ-226/24 от 04.03.2024 г. | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить графами:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Дата | Нормоконтролер | Личная подпись | Расшифровка подписи | | Принято. |
|  | Приложение Б | ПАО «Амурский судостроительный завод» № АСЗ-051-2423 от 09.02.2024 г. | **Замечание и предложение:**  Убрать лишние столбцы (второй, третий), зачем расписывать замечание, если оно закодировано. Лишняя трата времени на оформление журнала | Отклонено.  В сноске 2 указано, что при необходимости графы могут быть объединены. В приложении дан только пример заполнения перечня, который должен быть максимально полным |
|  | Приложение Б | АО «НИИЭП», № 1953 от 06.03.2024 г. | **Замечание:**  Некорректный пример:  Конусность заменить на нормальную по ГОСТ Р 53440-2009  **Обоснование:**  Некорректный пример. Обычно такие замечания вне компетенции нормоконтролера | Принято. |
|  | Приложение Б | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Сноски и примечания к таблице помещают в конце таблицы над линией, обозначающей окончание таблицы  **Обоснование:**  Оформлено в нарушении п.6.13.5 раздела 6 ГОСТ Р 2.105-2019. | Принято. |
|  | Приложение Б | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Сноски (пояснения к графам) следует указывать арабскими цифрами со скобкой (количество символов «звездочка» (\*) применять более трех звездочек (\*\*\*) не рекомендуется).  **Обоснование:**  Оформлено в нарушении п.6.13.5 раздела 6 ГОСТ Р 2.105-2019. | Принято. |
|  | Приложение Б | АО «НПО «Высокоточные комплексы», № 1813/21 от 06.03.2024 г. (АО ЦКБА) | **Замечание:**  Заголовок «Приложение … (рекомендуемое)» пишется обычным шрифтом (не полужирным) ГОСТ Р 2.105-2019.  **Обоснование:**  Оформлено в нарушении п.6.13.5 раздела 6 ГОСТ Р 2.105-2019. | Отклонено.  Стандарты оформляют по ГОСТ Р 1.5 |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (АО «Лугансктепловоз») | **Замечание:**  Пример перечня (журнала) результатов нормоконтроля  **Предлагаемая редакция:**  Пример перечня (журнала) замечаний и предложений нормоконтролера  **Обоснование:**  Приведение в соответствие с первым абзацем пункта 8.2 проекта ГОСТ | Принято. |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  **Приложение Б**  **(рекомендуемое).**  **Пример оформления перечня замечаний и предложений нормоконтролера**  **ПЕРЕЧЕНЬ ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ НОРМОКОНТРОЛЕРА**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  |  | | по | -------------------------------- |  | |  | наименование и обозначение изделия |  |   **Предлагаемая редакция:**  Оставить старую редакцию | Принято. |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Замечание:**  Пояснения к графам:  \* – Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  \*\* – Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Содержание замечания / предложения») – при наличии;  \*\*\* – Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  \*4) – Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Предлагаемая редакция:**  \* Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  \*\* Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Содержание замечания / предложения») – при наличии;  \*\*\* Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  1) Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Обоснование:**  Оформить сноски в соответствии с ГОСТ 1.5 раздел 4.10 | Принято к сведению.  Исправлено по другим замечаниям |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. (ООО «ТМХ Инжиниринг») | **Предлагаемая редакция:**  Дополнить:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Дата |  | Нормоконтролер |  |  |  | |  |  |  | личная подпись |  | расшифровка подписи | | Принято. |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. ( АО «Коломенский завод») | **Замечание:**  **Прочие отметки\*4)**  \*4) – Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Предлагаемая редакция:**  Заменить знаки сноски в таблице «\*» на арабские цифры со скобкой. Привести сноски и примечание в конце таблицы в соответствии с ГОСТ 1.5-2001  **Обоснование:**  ГОСТ 1.5-2001  4.10.3 Знак сноски выполняют арабской цифрой со скобкой или в виде звездочки ("\*"), двух или трех звездочек ("\*\*" или "\*\*\*"), помещая их на уровне верхнего обреза шрифта. Знак сноски отделяют от ее текста пробелом.  4.10.4 Для каждой страницы используют отдельную систему нумерации (обозначений) сносок. При этом применение более трех звездочек не допускается.  4.5.22 Если необходимо пояснить отдельные данные, приведенные в таблице, то эти данные следует обозначать надстрочным знаком сноски.  Оформление сносок должно соответствовать требованиям, указанным в 4.10.  Если в таблице имеются сноски и примечания, то в конце таблицы приводят вначале сноски (если сноска не относится к тексту примечания), а затем примечания, как показано на рисунке 17. | Принято. |
|  | Приложение Б | Группа «ТМХ», № 1549-ДТР от 04.03.2024 г. ( ООО «ПК»НЭВЗ») | **Замечание:**     |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Пометка (номер)\*** | **Содержание замечания / предложения** | **Код \*\*** | **Ответ разработчика\*\*\*** | **Прочие отметки\*4)** | |  |  |  |  |  |  |   Пояснения к графам:  \* – Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  \*\* – Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Содержание замечания / предложения») – при наличии;  \*\*\* – Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  \*4) – Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости.  **Предлагаемая редакция:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Пометка (номер)1)** | **Содержание замечания / предложения** | **Код 2)** | **Ответ разработчика3)** | **Прочие отметки4)** | |  |  |  |  |  |  | | 1) Пометка, нанесенная карандашом, и/или номер замечания;  2) Условный код по применяемому в организации классификатору (может заменять или быть объединен с графой «Содержание замечания / предложения») – при наличии;  3) Ответ разработчика КД – как правило, при применении средств автоматизации обмена информацией;  4) Дополнительные сведения, например, отметка об устранении (снятии) замечания – при необходимости. | | | | | |   **Обоснование:**  Оформить как сноску к данным в таблице согласно ГОСТ 1.5-2001 | Принято. |

|  |  |
| --- | --- |
| Руководитель разработки  руководитель отдела НО  АО НИЦ «Прикладная логистика» | Е.В. Селезнёва |